

**PROTOKÓŁ NR XVII/16**  
z sesji Rady Powiatu Zgierskiego  
odbytej w dniu 29 lutego 2016 r.  
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu

|                         |    |
|-------------------------|----|
| Ustawowa liczba radnych | 29 |
| Stan faktyczny radnych  | 29 |
| Radni obecni            | 28 |

**Porządek obrad sesji:**

Otwarcie XVII sesji Rady Powiatu Zgierskiego.

1. Uwagi do porządku obrad XVII sesji.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Zapytania i oświadczenia osób niebędących radnymi.
5. Przyjęcie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin w Łodzi o działalności Inspekcji na obszarze Powiatu Zgierskiego.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Zgierski za rok 2015.
7. Informacja o działalności promocyjnej Powiatu Zgierskiego w roku 2015 i zamierzeniach na rok 2016 z uwzględnieniem między innymi funkcjonowania Pulsu Powiatu i powiatowej telewizji internetowej.
8. Informacja o udziale Powiatu Zgierskiego w Strategii Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmiany uchwały Nr XVIII/165/11 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół z terenu powiatu zgierskiego;
  - b) trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
10. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu.
11. Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonaniu uchwał Rady w okresie między sesjami.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
13. Oświadczenia i wnioski radnych.
14. Zamknięcie obrad XVII sesji Rady Powiatu Zgierskiego.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

**Ad. 1**

Przewodnicząca Rady Powiatu Zgierskiego Iwona Dąbek otworzyła XVII sesję Rady Powiatu Zgierskiego o godz. 10<sup>10</sup>.

Stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Powitała radnych, Zarząd Powiatu Zgierskiego, pracowników Starostwa Powiatowego w Zgierzu oraz pozostałych gości. Lista gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## Ad. 2

Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż realizując zapis art. 15 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, na wniosek Zarządu Powiatu Zgierskiego z dnia 18 lutego 2016 r., wprowadza do porządku obrad XVII sesji (w pkt 10c, 10d i 10e) projekty uchwał w sprawach:

- 1) wyrażenia zgody na przejęcie przez Powiat Zgierski mienia Skarbu Państwa;
- 2) zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016;
- 3) rozpatrzenia skarg na Starostę Zgierskiego.

Porządek po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XVII sesji Rady Powiatu Zgierskiego.
2. Uwagi do porządku obrad XVII sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Zapytania i oświadczenia osób niebędących radnymi.
6. Przyjęcie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin w Łodzi o działalności Inspekcji na obszarze Powiatu Zgierskiego.
7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Zgierski za rok 2015.
8. Informacja o działalności promocyjnej Powiatu Zgierskiego w roku 2015 i zamierzeniach na rok 2016 z uwzględnieniem między innymi funkcjonowania Pulsu Powiatu i powiatowej telewizji internetowej.
9. Informacja o udziale Powiatu Zgierskiego w Strategii Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmiany uchwały Nr XVIII/165/11 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół z terenu powiatu zgierskiego;
  - b) trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania;
  - c) **wyrażenia zgody na przejęcie przez Powiat Zgierski mienia Skarbu Państwa;**
  - d) **zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016;**
  - e) **rozpatrzenia skarg na Starostę Zgierskiego.**
11. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu.
12. Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonaniu uchwał Rady w okresie między sesjami.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
14. Oświadczenia i wnioski radnych.
15. Zamknięcie obrad XVII sesji Rady Powiatu Zgierskiego.

## Ad. 3

Uwag do protokołu z XVI sesji Rady Powiatu Zgierskiego nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XVI sesji.

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| Za przyjęciem głosowało | 25 radnych. |
| Przeciw głosowało       | 0 radnych.  |
| Wstrzymało się od głosu | 0 radnych.  |

W wyniku głosowania Rada protokół przyjęła. Wydruk z głosowania nr 1 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

#### **Ad. 4**

Radny Grzegorz Kuna zapytał, o powód nieobecności Zarządu Powiatu Zgierskiego w uroczystościach 153 rocznicy bitwy pod Dobrą w Powstaniu Styczniowym w 1863 roku. Były czasy, kiedy Zarząd był trzyosobowy i reprezentacja zawsze w tych uroczystościach brała udział, w tej chwili mamy pięcioosobowy i nikogo z Zarządu na tych uroczystościach nie było. Radny przekazał, że w gminie Stryków, jeśli chodzi o uroczystości patriotyczne, to uczestniczy młodzież ze szkół podstawowych i gimnazjum, straż. Jest to bardzo podniosła uroczystość, a kultywowanie wartości patriotycznych jest jednym z najważniejszych celów. Radny wie, „że nie była to biesiada powiatowa, ale jednak któregoś z członków Zarządu można było tam delegować.”

Radny Witold Kosmowski był zainteresowany, czy Powiatowa Spółka Infrastrukturalna Sp. z o. o. w Zgierzu została już zlikwidowana formalnie. Z tego co pamięta, w kwietniu ubiegłego roku, na ten temat były podejmowane uchwały i do końca roku miała być ona formalnie zlikwidowana. Czy ktoś z powiatu nadzorował likwidację Spółki, czy dostał za to dodatkowe wynagrodzenie, w formie nagrody rzeczowej, pieniężnej bądź dodatku specjalnego?

Opinie do materiałów zgłoszonych na XVII sesję stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Ad. 5**

Sołtys z miejscowości Ciosny w imieniu mieszkańców sołectwa podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do zatwierdzenia budżetu, tego wyższego dofinansowania na budowę dróg. Starali się jeszcze za tamtej kadencji o połączenie asfaltem drogi gminnej biegnącej od Białej do Kaniej Góry z drogą gruntową. Odcinek tej drogi w Ciosnach został zrobiony, mają piękny asfalt. Dziękują za to i proszą o jeszcze, bo w kierunku Rosanowa są takie piachy, że w miesiącach letnich czerwiec, lipiec samochody się zakopują i nie można przejechać. Dużo ludzi przyjeżdża ze Zgierza do Rosanowa i dobrze by było się temu odcinkowi przyjrzeć i go poprawić.

#### **Ad. 6**

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi o działalności Inspekcji na obszarze Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Kierownik Oddziału Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Brzezinach Hieronim Korbel przedstawił informację.

Przewodnicząca Rady przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska do informacji.

Radny Władysław Sobolewski zwrócił uwagę, że w informacji podano, że pobrano 6 sztuk prób na pozostałości środków ochrony roślin oraz metali ciężkich. Dlaczego tak mało i czy w badaniach tych metali ciężkich wystąpiły jakieś przekroczenia i dotyczyły Powiatu Zgierskiego.

Kierownik odpowiedział, że realizują plan nałożony przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Jak jest kierownikiem Oddziału w Brzezinach 11 lat, to jeszcze się nie zdarzyło, żeby spotkali jakiegokolwiek pozostałości metali ciężkich.

Radny Krzysztof Łebedowski nawiązał do informacji, że Łódzki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Bratoszewicach przeprowadził 8 szkoleń w zakresie stosowania środków ochrony roślin sprzętem naziemnym, w których uczestniczyło 183 rolników. Jak na Powiat Zgierski jest to bardzo mała liczba, czym to jest spowodowane, że jest tak mało osób przeszkolonych, tak mało tych szkoleń.

Kierownik wyjaśnił, że zaświadczenie do wykonywania szkoleń jest ważne 5 lat. Ludzie robią szkolenia i na 5 lat mają uprawnienia. Koszt szkolenia wynosi 95 zł, które bierze ŁODR. Kierownik nie organizuje szkolenia, tylko egzaminuje i prowadzi rejestr w zintegrowanym systemie informatycznym. Z chwilą wejścia Polski do Unii Europejskiej był bum na szkolenia, potem był zastój, a jak minie następna pięcioletka znowu będzie ten bum.

Radny Grzegorz Kuna powiedział, że w informacji nie zostały wykazane kary nakładane na rolników za rozpowszechnianie materiału siewnego. Są rejony Polski, gdzie takie kary są nakładane. Oczywiście cieszymy się, że u nas tego nie ma, natomiast czy w takie kontrole w takim temacie się odbywały bądź będą się odbywały.

Kierownik odpowiedział, że non stop się odbywają. W ubiegłym roku na terenie Powiatu Zgierskiego była jedna taka kara, w 2014 nie było.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie informację.

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| Za przyjęciem głosowało | 25 radnych. |
|-------------------------|-------------|

|                   |            |
|-------------------|------------|
| Przeciw głosowało | 0 radnych. |
|-------------------|------------|

|                         |            |
|-------------------------|------------|
| Wstrzymało się od głosu | 0 radnych. |
|-------------------------|------------|

W wyniku głosowania Rada informację przyjęła. Wydruk z głosowania nr 2 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **Ad. 7**

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Zgierski za rok 2015 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Starostwa Powiatowego w Zgierzu Jacek Brzeziński przedstawił sprawozdanie.

Przewodnicząca Rady przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji do informacji.

Radny Adam Bączyk poprosił o omówienie wskaźników określonych w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela (wartości procentowe).

Naczelnik przekazał, że Karta Nauczyciela i średnie kształtowanie wynagrodzeń nauczycieli odwołuje się do kwoty bazowej ustalonej corocznie w budżecie państwa. Na rok 2015 ta kwota bazowa była ustalona na poziomie 2717,59 zł. I w konsekwencji Karta Nauczyciela dalej każe pewnymi wskaźnikami procentowymi przemnażać kwotę bazową dla właściwego stopnia awansu zawodowego. Czyli, krótko mówiąc, to niezbędne minimalne wynagrodzenie średniorocznie dla nauczyciela stażysty to jest 100% kwoty bazowej i odpowiednio więcej dla nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych.

#### **Ad. 8**

Informacja o działalności promocyjnej Powiatu Zgierskiego w roku 2015 i zamierzeniach na rok 2016 z uwzględnieniem między innymi funkcjonowania Pulsu Powiatu i powiatowej telewizji internetowej stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Koordynator Biura Promocji i Redakcji Gazety Powiatowej Starostwa Powiatowego w Zgierzu Małgorzata Tomczuk przedstawiła informację.

Przewodnicząca Rady przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej do informacji.

Radny Krzysztof Łebedowski był zainteresowany, jak przebiega dystrybucja materiałów informacyjnych odnośnie różnych materiałów turystycznych oraz czy tylko na You Tube będziemy tą telewizję internetową publikować, czy będzie też inna forma np. na stronie internetowej. Chodzi o to, żeby dystrybucja tych materiałów w powiecie była rozpowszechniana jak np. Puls Powiatu do sklepów spożywczych, do gmin, rozdawać wśród sołtysów, wśród radnych, żeby to bardziej w tym kierunku szło, a nie po prostu w jakimś tam wąskim gronie.

Koordynator odpowiedziała, że w zeszłym roku Puls Powiatu był dystrybuowany za pomocą 200 punktów, instytucji, jak: urzędy, wszystkie przychodnie, banki, ośrodki kultury. Także jak najbardziej docierał do takich miejsc, gdzie wiedzieli, że przepływ tych mieszkańców będzie największy. Dystrybuowany był również za pośrednictwem sołectw i sklepów wiejskich. Oczywiście taką listę może radnemu dostarczyć. W tym roku będzie nieco inaczej, dystrybucją zajmie się firma zewnętrzna i zobaczą jak to będzie. Jednego miesiąca dystrybucja będzie się odbywała bezpośrednio do domów, a drugiego miesiąca do instytucji, do których w ubiegłym roku był dostarczany. Zobaczą, jaki będzie odzew, czy bardziej efektywne będzie zostawianie w skrzynkach pocztowych, czy w takich bardziej ogólnodostępnych miejscach.

#### **Ad. 9**

Informacja o udziale Powiatu Zgierskiego w Strategii Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Starostwa Powiatowego w Zgierzu Ilona Rafalska przedstawiła informację.

Radna Lidia Elert była zainteresowana, jakie będzie dofinansowanie oraz kwoty na poszczególne obiekty wykazane w projekcie Sportowa szkoła.

Naczelnik przekazała, że jeżeli chodzi o poziom dofinansowania to trudno w tej chwili powiedzieć, w ramach RPO wynika 85% na 15 % i tak przewidują. Nie ma jeszcze wytycznych co do kosztów kwalifikowanych. Natomiast kwoty na poszczególne obiekty są następujące:

- Hala sportowa dla SMS LO w Aleksandrowie Łódzkim – 7.500.000 zł,
- Sala gimnastyczna przy ZSS w Ozorkowie – 1.100.000 zł,
- Sala gimnastyczna przy ZSS w Głownie – 1.100.000 zł,
- Sala gimnastyczna przy ZS nr 1 w Zgierzu – 1.000.000 zł
- Boisko w ZSZ w Ozorkowie – 1.000.000 zł,
- Boisko w ZS nr 1 w Głownie – 500.000 zł,
- Boisko w ZSO w Zgierzu – 1.450.000 zł,
- Sala gimnastyczna w ZSZ w Ozorkowie – 500.000 zł,
- Modernizacja bieżni w ZSLG w Głownie 400.000zł.

Radna Lidia Elert zwróciła uwagę, że kwota budowy hali sportowej w Aleksandrowie Łódzkim stanowi połowę planowanej wartości projektu dla Powiatu Zgierskiego. Druga połowa wartości obejmuje pozostałe obiekty. Czym to jest spowodowane, przecież mamy halę sportową w Aleksandrowie Łódzkim.

Naczelnik wyjaśniła, że te sale gimnastyczne, które powstaną przy Zespołach Szkół Specjalnych będą przeznaczone dla uprawiania sportu dla dzieci zgromadzonych w tych szkołach, czyli dla dzieci przede wszystkim niepełnosprawnych. Tutaj kwoty oszacował Zarząd na przykładzie kosztów budowy sali w miejscowości Waliszew gm. Główno - około 1 mln zł.

Radna Lidia Elert dopytywała, a co jeżeli otrzymamy połowę tej planowanej wartości?

Naczelnik odpowiedziała, że wówczas decyzje będą należały do Zarządu.

Radny Krzysztof Łebedowski zastanawiał się, jak to się dzieje, że ważne projekty unijne składane przez powiat uzyskują bardzo małą punktację. Jak również chciał się dowiedzieć, dlaczego drogi powiatowe w gminie Ozorków nie są w żadnych projektach uwzględniane, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych.

Naczelnik poprosiła o uściślenie, o jakie wnioski chodzi.

Radny Witold Kosmowski zapytał, co jako Zarząd zamierzamy zrobić, czy w ŁOM będziemy występować i bić się o te pieniądze. Od 2013 roku przygotowywaliśmy dokumentację, przygotowywaliśmy strategię obszaru województwa łódzkiego ŁOM i nagle okazuje się, że znowu bodajże 2 lutego br. został zmieniony SZOP, czyli wytyczne do programów regionalnych. 5 lutego Zarząd Województwa zrobił coś, co do tej pory się chyba nie zdarzyło, uznał że VAT jest kosztem niekwalifikowanym. Praktycznie tylko w dwóch przypadkach jest kosztem kwalifikowanym, czyli: w drogach i w zdrowiu, gdzie praktycznie powiaty i gminy będą najmniej się starali. Natomiast we wszystkich termomodernizacjach uznano, że VAT jest niekwalifikowany. Zatem na nasze projekty będziemy musieli znaleźć dużo, dużo więcej środków własnych. W związku z tym, że będziemy musieli znaleźć więcej pieniędzy w naszym budżecie, czy Zarząd rozważa możliwość, albo robi taką listę inwestycji, które na pewno zrealizujemy i listę inwestycji rezerwowych, które w związku z tym, że możemy tych pieniędzy w budżecie nie mieć będą realizowane jakby w drugiej kolejności.

Naczelnik poinformowała, że jest możliwość dofinansowania wkładu własnego z środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jest to niskooprocentowana pożyczka.

Radny Witold Kosmowski zauważył, że pożyczka wchodzi także we współczynniki. Zatem niektóre gminy nawet tej pożyczki nie będą mogły brać, bo nie spełnią współczynnika. Radny chciałby wiedzieć, jakie podejmiemy kroki, bo to jest istotna rzecz. W sumie już drugi raz się tak zdarzyło. W 2009 roku Zarząd Województwa podczas ogłoszonego konkursu zmienił zasady przyznawania pieniędzy już praktycznie przy rozstrzygnięciu i teraz tak samo. Trzy lata naszej ciężkiej pracy, jako samorządu powiatowego, a także i samorządów gmin, poszły na marne, bo się okazuje, że przysyłają nam znowu fiszki do poprawy, gdzie trzeba wykazać dodatkowe zmiany, dodatkowe współczynniki, których nie było i cały czas brniemy. Już ponad dwa lata jest od okresu programowania, a my nadal nie realizujemy projektów. Radny prosił Zarząd Powiatu - mamy przedstawiciela w Zarządzie ŁOM - o podjęcie zdecydowanych kroków i rozmowy z Zarządem Województwa Łódzkiego, bo można odnieść takie wrażenie, że po prostu robią nam samorządom na złość.

Radny Krzysztof Jurek rozumie, że jesteśmy na takim etapie, że dopiero będą składane wnioski, czyli jeszcze nie wiemy, co będzie dofinansowane. Następnie zadał pytanie, czy na termomodernizację będzie jeden wniosek na wszystkie obiekty, czy każdy obiekt będzie wnioskowany oddzielnie – jak to się będzie odbywało.

Naczelnik powiedziała, że będą składane dwa: jeden wniosek na wszystkie obiekty podstawowe i jeden na wszystkie obiekty ujęte w liście rezerwowej.

Radny Krzysztof Jurek dopytywał, czy w przypadku projektu Sportowa szkoła też będzie jeden wniosek.

Naczelnik odpowiedziała, że tutaj będą różne wnioski.

Radny Krzysztof Jurek poprosił o informację dotyczącą rozbudowy obiektu „Starego Młyna” w celu stworzenia nowego Centrum Kultury i umieszczenie w nim Młodzieżowego Domu Kultury w Zgierzu - na jakim etapie jest ten projekt.

Naczelnik przekazała, że byliśmy ujęci w priorytecie 6. To był projekt dotyczący kultury. Zmieniły się uszczegółowienia SZOPu i według tych nowych wytycznych może być tylko zakwalifikowany projekt, jeżeli obejmuje instytucje kultury lub jest wpisany do ewidencji zabytków. Niestety MDK nie jest wpisany do instytucji kultury jak również Stary Młyn nie jest wpisany do rejestru zabytków. Dlatego musimy być przesunięci na projekty 9c, czyli projekty rewitalizacyjne, bo w takim projekcie możemy brać udział jako MDK. Rozmowy są zaawansowane i myśli, że będziemy na ten projekt zakwalifikowani.

Radny Krzysztof Jurek przyznał, że te projekty w ramach ŁOM w środowisku rozbudziły nadzieje na realizację wskazanych inwestycji. Dlatego radny wnioskował, aby te wnioski były przygotowywane na tak wysokim poziomie, żebyśmy jednak je dostali i zrealizowali. Byłoby to naszym dużym sukcesem jako powiatu. Radny zwrócił się również z prośbą, aby informacje na temat działań w ramach projektów ŁOM, były częściej przekazywane, bo jak widać jest to sytuacja bardzo dynamiczna i radni chcieliby być na bieżąco.

Radny Grzegorz Kuna oznajmił, że nie ma co ukrywać, że samorząd województwa tworzy koalicja Platformy Obywatelskiej z Polskim Stronnictwem Ludowym - zresztą tak samo jak tutaj w powiecie. To, jaka została podjęta uchwała przez Zarząd Województwa, to jest rzucanie kłód pod nogi dla samorządów niższych rangą począwszy od powiatów, skończywszy na gminach. Naczelnik na Komisji przyznała, że VAT niekwalifikowany, czy kwalifikowany w różnych województwach jest uznawany różnie. Jest to w ogóle niezgodne ze stanowiskiem forum samorządowym PSL i nie wie, jak się to ma jedno do drugiego, gdzie tam się wychwała osiągnięcia 25 lecia tego samorządu terytorialnego, a tutaj po takim trzyletnim okresie przygotowawczym my nie wiemy, jak się pozbierać. „Chciałbym szanownemu koleżeństwu powiedzieć, że ta lista, która jest przy tych zadaniach 2-209 Sportowa szkoła to zapomnijcie, że w Głownie i w Ozorkowie to coś powstanie. Zapomnijcie o tym, bo trzeba będzie szukać pieniędzy na pokrycie tego VATu. I czy to się komuś podoba, czy nie, to tak to będzie. Chciałbym również przypomnieć, że jak w ogóle ten temat wystąpił, to mówiło się tylko w ogóle o hali w Aleksandrowie, reszta dopiero została dopisana. Proszę, żeby państwo sobie przypomnieli. Także mnie się wydaje, że mleko się chyba już rozlało. Natomiast ja bym chciał i takie wnioski również już padały na komisji i dzisiaj również ze strony koleżeństwa radnych, żeby Zarząd podjął jednak zdecydowane rozmowy z Zarządem Województwa Łódzkiego, co do zmiany tej uchwały. Nie zmienia się koni w czasie jazdy. To jest po prostu niepoważne i to nie jest równe traktowanie samorządu, to jest uznawanie siebie za kogoś ważniejszego.”

Radny Adam Bączyk zapytał, jaki zakres czynności będzie dotyczył obiektów ujętych w projekcie Sportowa szkoła, a chodzi o trzy sale gimnastyczne.

Naczelnik wyjaśniła, że to musi być przygotowana dokumentacja, czyli zakres rzeczowy całej dokumentacji, audyt, program funkcjonalno-użytkowy, kosztorys. Później, jeżeli zostanie uruchomiony konkurs, a są przewidywania, że będzie uruchomiony pod koniec roku, będzie złożony wniosek. W przypadku tych dwóch pierwszych sal to jest budowa od podstaw, natomiast jeżeli chodzi o trzecią to jest modernizacja.

Starosta Zgierski Bogdan Jarota odnosząc się do wypowiedzi radnych oznajmił, że na tę chwilę jakiś tam większych zagrożeń w realizacji nie widzi. Pewnie, że problemem jest ten VAT i będziemy jak najbardziej występować do Zarządu Województwa Łódzkiego o ewentualną zmianę podejścia, ponieważ podraża to nam niestety inwestycje i to jest oczywiste. Jednak póki co, planujemy te inwestycje, które są zapisane realizować. Oczywiście nie możemy zapewnić, że przejdzie postępowanie konkursowe wszędzie, bo to jest niemożliwe. Ale w każdym bądź razie szykujemy się do tego, żeby te wszystkie wnioski, które były, były zrobione na tyle dobrze, żeby możliwa była realizacja. A takich też, że zapomnijmy o realizacji inwestycji w Głownie, czy w Ozorkowie Starosta na tę chwilę nie bierze w ogóle pod uwagę. Gdybyśmy tak podchodzili, to na pewno trzeba byłoby szybko tutaj się poddać. Będziemy walczyć o całą kwotę, cały ten plan, który naczelnik przedstawiła.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach o godz. 11<sup>05</sup>.

Przewodnicząca Rady wznowiła obrady o godz. 11<sup>30</sup>.

#### **Ad. 10a)**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/165/11 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół z terenu powiatu zgierskiego stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Adam Świniuch przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- Budżetowo-Finansowej,
- Statutowo-Prawnej

do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| Za przyjęciem głosowało | 24 radnych. |
| Przeciw głosowało       | 0 radnych.  |
| Wstrzymało się od głosu | 0 radnych.  |

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XVII/201/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/165/11 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie przyjęcia lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów szkół z terenu powiatu zgierskiego stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 3 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad. 10b)**

Projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Członek Zarządu Adam Świniuch przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
- Budżetowo-Finansowej,
- Statutowo-Prawnej

do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 24 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XVII/202/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz publicznym niezaliczanym do sektora finansów publicznych, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 4 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad. 10c)**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Powiat Zgierski mienia Skarbu Państwa stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Członek Zarządu Wojciech Budziarski przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej,
- Budżetowo-Finansowej,
- Statutowo-Prawnej

do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 24 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XVII/203/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Powiat Zgierski mienia Skarbu Państwa stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 5 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad. 10d)**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Skarbnik Powiatu Zgierskiego Iwona Stańczyk przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji w zakresie dotyczącym Komisji,
- Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej w zakresie dotyczącym Komisji ,
- Budżetowo-Finansowej,
- Statutowo-Prawnej

do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| Za przyjęciem głosowało | 27 radnych. |
| Przeciw głosowało       | 0 radnych.  |
| Wstrzymało się od głosu | 0 radnych.  |

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XVII/204/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 21 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 6 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

#### **Ad. 10e)**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Starosta przedstawił projekt uchwały. Większość radnych, która była w poprzedniej kadencji temat pewnie zna, bo te sprawy były omawiane dość szeroko. Zajmowaliśmy się rozpatrzeniem tych skarg dość wnikliwie. Przypomniał, że Wojewoda uchyliła naszą uchwałę podjętą ze względu na to, że w głosowaniu brał udział starosta. Oczywiście możemy się z tym zgadzać, czy nie, czy to jest słuszne. Starosta sądzi, iż starosta jest radnym i ma prawo brać udział w głosowaniu, ale służby Wojewody były innego zdania i w związku z tym zostały te skargi uchylone. Rozpoczęła się procedura odwoławcza do WSA, ale ona również nie przyniosła jakiegoś skutku pozytywnego, te decyzje Wojewody zostały podtrzymane. Dlatego też, po uzgodnieniu w tej chwili ze służbą prawną Wojewody, doszliśmy do wniosku, że trzeba tą uchwałę podjąć po raz wtóry. Przy czym proponujemy, żeby to było w jednej uchwale, głównie ze względu na to, że ilość tych spraw i ilość stron, które by trzeba przedstawić dla poszczególnych skarg, jest naprawdę bardzo duża, a w zasadzie nic to nie wnosi, bo w zasadzie skargi dotyczą tegoż samego, mimo że ich jest 151. Oczywiście w tej chwili ta sytuacja tam już uległa znacząco zmianie. Natomiast w zasadzie jest to typowa reasumpcja głosowania jeszcze z poprzedniego okresu. Dlatego też Starosta prosił Radę o podjęcie tej uchwały, żeby zakończyć ten proces chociażby odwoławczy, on kosztuje i po prostu pracownicy muszą przy tym się natrudzić, żeby tą całą dokumentację przygotowywać. Jeśli będą szczegółowe pytania odnośnie poszczególnych spraw oczywiście mamy tutaj na sali państwa naczelników jak i też Panią mecenas, która się zajmuje tymi sprawami, także będą w stanie na pewno państwu odpowiedzieć.

Radny Michał Pilarski zwrócił uwagę, że „ta sprawa była rozpatrywana przez komisje w poprzedniej Radzie. Nie wiem, czy państwo wiedzą, bo ja nie wiem, czego dotyczą poszczególne tematy, poszczególne punkty, ile czasu było zwłoki, kiedy podjęto odpowiednie działania w zakresie poszczególnych punktów. Czy jednym punktem, czyli w tym przypadku jednym samochodem, sprawa leżała nie wiem rok, dwa, półtora, a może zajęto się tym w przeciągu miesiąca. Nie jestem w stanie tego rozstrzygnąć. Nie zapoznałem się z materiałami z poprzedniej Rady, nie było to rozpatrywane i robienie tego teraz w jednej uchwale, być może to byłoby potrzebne, natomiast powinna ta sprawa być rozpatrzona, omówione przynajmniej poszczególne zagadnienia, bo tych punktów dotyczących mamy 151. Czy państwo są w stanie podjąć właściwą decyzję, że na przykład we wszystkich 151

sprawach to nie doszło do opóźnienia, czy nie. Czy państwo odpowiedzialnie są w stanie stwierdzić, że w poprzedniej kadencji Starosta nadał właściwy tryb tej sprawie, czy nie. Ja myślę, że podejmowanie w tej chwili tej uchwały bez dogłębnej analizy, bo jesteśmy nową Radą, ja na przykład jestem pierwszy raz radnym w powiecie i nie rozpatrywałem i nie zapoznawałem się z tymi sprawami i uważam, że robienie tego w tej chwili, w ten sposób jest nie fer wobec osoby, czy osób skarżących. Dlatego, ja bym prosił o to, żeby tą sprawę zbadały poszczególne komisje po kolei, czy w danej sprawie jednostkowej - bo te skargi przypominam były składane osobno – czy w każdej z tych spraw jest zasadne uznanie tej skargi za niezasadną. Bo my cużamen do kupy 151 spraw w tej chwili uznajemy za niezasadne. To jest nie fer. Wystarczy pierwszą z brzegu sprawę wybrać, numer strzelam 33 „w dniu 06.11.2011 r. na zlecenie Policji pojazdu marki Ford Fiesta nr rejestracyjny GTC 77CT z drogi publicznej i przechowywania go na parkingu strzeżonym Spółki wyznaczonym w tym celu przez Starostę Zgierskiego”. Szanowni państwo, ja zapytuję każdego z was, ile czasu trwało rozpatrywanie tej sprawy z punktu 33. I tak samo mógłbym zapytać, czy państwo wiedzą dokładnie, czy państwu zostało przedstawione po kolei, co, gdzie i jak w danej sprawie robiono. Bo ja nie jestem w stanie odpowiedzialnie stwierdzić, że wszystkie te skargi są niezasadne. Zresztą z tego, co się pobieżnie zapoznawałem dla mnie przynajmniej w wielu tych przypadkach należałoby się bardzo poważnie zastanowić, czy te sprawy nie są zasadne. Bo jeżeli się czeka po kilka, kilkanaście miesięcy, a nawet kilka lat na rozpatrzenie jakiejś sprawy przez organ, w tym przypadku Starostwo w poprzedniej kadencji i nic się w danej sprawie nie dzieje, a takie sygnały do mnie dochodziły, że w wielu z tych spraw nic się nie działo, no to odpowiedzialne podjęcie decyzji, to nie można zrobić sobie tak, że w 150 sprawach podejmujemy niezasadne, bo jest to jak gdyby reasumpcja poprzedniego głosowania. No nie. To nie jest reasumpcja, bo tej Rady nie ma. Rady i komisji, która podejmowała decyzje w tej sprawie w poprzedniej kadencji, już nie ma. Ta Rada i te komisje i ci członkowie Rady, którzy są, powinni odpowiedzialnie podejmować decyzje i odpowiedzialnie rozstrzygać każdy temat. Dlatego proszę Panie Starosto, żebyśmy nie głosowali tej uchwały na dzień dzisiejszy, bo rozumiem, że skoro ona czekała tyle czasu, to możemy to spokojnie przeprocedować przez stosowne komisje dalej.”

Przewodnicząca Rady przypomniała, iż na poprzedniej sesji poinformowała radnych, że „na poczcie e-mail oraz w Biurze Rady jest udostępnione uzasadnienie, które w sposób szczegółowy omawia każdą z tych 151 spraw. I myślę, że po zapoznaniu się w przypadkach, o których mówi Pan radny, że jakaś sprawa budziłaby kontrowersję można by było, to tym wtedy dyskutować.”

Przewodniczący Komisji Statutowo-Prawnej Tomasz Jędrzejczak powiedział, że rozumie zaniepokojenie radnego. Natomiast, jeśli chodzi o stanowisko Komisji Statutowo-Prawnej do projektu uchwały, ono zostało dzisiaj przedstawione. Przewodnicząca zna opinię, opinia była pozytywna. Radny również miał swoje wątpliwości, mówił o nich na Komisji. Powiedział, że rozpatrując to dwa lata temu – też był przewodniczącym Komisji Statutowo-Prawnej – siedzieliśmy nad tymi projektami (wtedy to były każdy z osobna projekty uchwał) kilka godzin. Każdą z osobna rozpatrywaliśmy. I Komisja wówczas 15 lub 16 tychże uchwał uznała za niezasadne, a resztę za zasadne. Przewodniczący dzisiaj na Komisji przypomniał ten temat, przedstawił jak to wyglądało, jeżeli chodzi o procedowanie, omawianie tych tematów dwa lata temu na Komisji. „Tutaj, jak Pani Przewodnicząca powiedziała, mogliśmy się zapoznać, co prawda radni nie mogli uzyskać informacji tej pełnej, natomiast my na Komisji te tematy omawialiśmy i tutaj padła też taka propozycja, żeby ten cały kompleks tych tematów był w jednym projekcie uchwały. Tutaj oczywiście to może budzić pewne wątpliwości niemniej jednak, no taka decyzja zapadła. W związku z tym procedowaliśmy nad jednym projektem. I tak jak mówię, były pewne wątpliwości, one są i teraz jest kwestia już bezpośrednio decyzji państwa, jaka będzie tutaj decyzja Wysokiej Rady. To tyle jeżeli chodzi o uzupełnienie.”

Radny Józef Dziemdziała nawiązując do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Statutowo-Prawnej przyznał, że te sprawy były rozpatrywane bardzo długo i na sesji również. Na sesji też różne głosowania były, co do zasadności i niezasadności, jeżeli chodzi o ilość osób, które brały udział w głosowaniu. Wie, że jak gdyby powrót tych spraw jest z uwagi na pewny błąd proceduralny, a nie merytoryczny, bo Wojewoda pod względem merytorycznym nie rozpatrywała tych skarg. Zdaniem radnego rozpatrzenie tego projektu uchwały na zasadne lub niezasadne w zasadzie nic nie wnosi do całej sprawy. Natomiast ma duże obiekcje, co do przedmiotowego projektu uchwały z dwóch względów. Że on napisany jest tak, jak byśmy od nowa rozpatrywali te skargi, bo w § 1 wyraźnie jest, że uznaje się za niezasadne skargi Markabu dotyczące zaniechania Starosty w zakresie rozpatrzenia wniosków, co do przyznania należnych świadczeń. I w zasadzie tutaj nie ma nic o tym, że to jest pewna reasumpcja głosowania. Ani w uzasadnieniu do uchwały, ani w treści tego nie ma. I w zasadzie można by było wyciągnąć wniosek, że my rozpatrujemy 151 skarg w jednym głosowaniu, na tak lub na nie ewentualnie można się wstrzymać, bo innej możliwości nie ma. Tak jak przedmówca przekazał, Komisja wtedy uznała za niezasadne chyba 16 skarg, a resztę za zasadne, natomiast Rada przyjęła wszystkie jako niezasadne. Wie, że rozmowy były - bo były jak był jeszcze przewodniczącym - żeby to wrócić i ponownie głosować bez udziału Starosty, bo to był największy błąd, że Starosta głosował. Radny sam nie wie, jak ma głosować. Dla niego tak napisana uchwała - jak omawiana - nie daje możliwości przyjęcia prawidłowego rozwiązania. Merytorycznie nie jest dobrze zrobiona, bo uzasadnienia w uchwale nie ma żadnego. Wie, że o tym dużo mówiliśmy, ale go nie ma i treść jest taka jak byśmy rozpatrywali 151 skarg i uznali je za zasadne lub nie. Wtedy w swoim wystąpieniu podnosił, że są bardzo różne sprawy, co do poszczególnych samochodów, niektóre są nawet z 2001 roku. Nie wie, ile już tych samochodów nie ma, są sprzedane. Podejrzewa, że sporo jeszcze ich jest. To jest 15, 16 lat. Jeżeli my uważamy, że 15 lat to nie jest zaniechanie Starosty, jest wszystko okej, no to jako Rada trochę tak nie bardzo okej się zachowujemy, bo jeżeli coś jest nie tak, to powinno być przez Zarząd wyjaśnione w jakiś sposób. Radny wówczas miał takie wystąpienie może i kontrowersyjne, bo aż Starosta miał pretensje o pewne takie stwierdzenia - może i słusznie bo trochę tak źle zabrzmiało, ale w dalszym ciągu uważa, że temat Markabu i pojazdów nie jest zamknięty, a problem dla powiatu jako całego, może i dla Rady, ale szczególnie dla Starosty i Zarządu nabrzmiewa bardzo poważnie. I dobrze by było, żeby Starosta poinformował też Radę, co z tym dalej. Trochę śledzi tę sprawę, nie tylko samego Markabu, ale w ogóle i w kraju, są i reportaże na ten temat, i taki problem dotyka kilku powiatów. To nie jest problem wszystkich powiatów, ale u nas jest to jeden z najpoważniejszych problemów tego typu w kraju. Jest to do końca niewyjaśnione i pewnie po orzeczeniach już sądowych pewne rozstrzygnięcia będą. Radny ma bardzo duże obawy, że będzie to powiat dużo kosztowało. Nie wie, czy słuszne, czy nie, ale myśli że takie obawy będzie miał. Dlatego dzisiaj na dobrą sprawę nie bardzo wie, jak się zachować w głosowaniu, bo gdyby było faktycznie w § 2 czy 3, że skargi były rozpatrywane i one są głosowane tylko i wyłącznie, dlatego że Starosta brał udział i jest to reasumpcja, to dla radnego byłoby jednoznaczne. Natomiast tutaj nie jest jednoznaczne, jest za bardzo lakoniczny ten projekt uchwały i nasuwa na pewno, nie tylko radnemu, kłopoty w podjęciu odpowiedniej decyzji przy głosowaniu.

Radca Prawny Agnieszka Szałowiło oznajmiła, że w zakresie kwestii tej, że uchwała jest jedną uchwałą, a dotyczącą 151 skarg, wskazuje że rzeczywiście było to konsultowane z nadzorem Wojewody, który wyraził opinię w tym zakresie, że może to tak być rozstrzygnięte. Stanowiska na piśmie, nie ma, ale tutaj przekaz był jednoznaczny, że jeżeli jedna uchwała zostanie podjęta, to nikt tego nie będzie kwestionował. Faktycznie wskazano i podniesiono, tutaj jakby w konsultacjach, że tak naprawdę te skargi są ponownie rozpatrywane, nie dlatego że pojawiły się jakieś nowe wątpliwości merytoryczne, czy zmieniła się sama treść skarg, czy treść rozstrzygnięć. Bo tak naprawdę stan faktyczny

jest rozpatrywany na datę, kiedy te skargi zostały złożone, czyli na datę, kiedy również było rozpatrywane za pierwszym razem to 151 uchwał. Także tutaj, co do stanu faktycznego, odnosimy się do tamtego stanu faktycznego. Natomiast jedynie ten błąd formalny i ta wątpliwość, która się pojawiła, która została już skutecznie wyrokami sądu potwierdzona, że starosta w tym przypadku nie powinien był brać udziału w głosowaniu. Jedynie ten błąd formalny stanowił asumpt do tego, żeby jeszcze raz wrócić do tych skarg i ponownie podjąć uchwałę w przedmiocie rozstrzygnięcia tych skarg. Natomiast merytorycznie tam się nic nie zmieniło, stan faktyczny jest taki, jak był na datę rozstrzygania tamtych skarg. Stąd taka jest propozycja, żeby to w jednej uchwale, żeby też zaoszczędzić tutaj czasu, rozstrzygnąć.

Przewodnicząca Rady przyznała, że „taki był cel prowadzenia tej całej procedury, bo ilość skarg już została przez wojewodę zakwestionowana, trafiła do sądu - pamiętajmy też o tym.”

Radny Michał Pilarski powiedział: „konsultowaliśmy coś, z kimś, nie mamy nic na piśmie. Pani mecenas przepraszam bardzo, jak nie mamy nic na piśmie, to ja mogę Pani powiedzieć tak: cztery dni temu byliśmy z radnym Gabrysiakiem w Urzędzie Wojewódzkim i tam na korytarzu w Urzędzie Wojewódzkim konsultowałem to z radnym Gabrysiakiem i on ma inne zdanie. Z kim Pani to konsultowała z imienia i z nazwiska? Kto tą wypowiedź dał? Do protokołu pod odpowiedzialnością oświadczenia publicznego, że taki fakt miał miejsce. Gdzie to w uchwale jest napisane, że rozstrzygamy to merytorycznie jeszcze raz? Gdzie jest punkt, że jest to sprostowanie oczywistej omyłki, bo tego nie ma. Rozstrzygamy tą skargę jeszcze raz. Podejmujemy uchwałę jeszcze raz. Ja mam w związku z tym pytanie, czy w każdym przypadku, zgodnie z ustawą, został zawiadomiony organ, czy też osoba składająca skargę. Czy została ona zawiadomiona w sposób skuteczny, że będzie to dzisiaj rozpatrywane. Czy Pani Przewodnicząca jest w posiadaniu 151 zwrotek pocztowych dotyczących zawiadomienia osoby skarżącej, osoby składającej skargę, że będzie ponownie rozpatrywana ta skarga. Czy Pani ma to na piśmie, zawiadomienie, że poszczególne sprawy będą dzisiaj rozstrzygane. Czy ktoś, jeżeli one dotyczą tylko i wyłącznie firmy Markab, to czy ktoś z firmy Markab potwierdził Pani, że wie, że dzisiaj będzie ta sprawa rozstrzygana. Dla mnie Pani mecenas - przepraszam bardzo nie zgadzam się - nie jest to sprostowanie omyłki, czy też omyłki proceduralnej. Zresztą nie jestem przekonany, czy nowa Rada może sprostować rozstrzygnięcie skargi podejmowanej przez poprzednią Radę w innym składzie. To jest jedna rzecz. Czy firma została zawiadomiona, to jest druga rzecz. Skąd mamy podstawę prawną do twierdzenia, czy mamy jakąś opinię z Wojewody oficjalną, a nie telefoniczną. Czy ktoś nam przekazał stanowisko Wojewody oficjalne, że możemy to robić jedną uchwałą. Bo jak dla mnie, każdą skargę rozpatruje się jednostkowo. Czy został wskazany termin rozpatrzenia i o tym terminie, czy zostali skarżący poszczególni poinformowani. Czy skarżący został poinformowany, że skargi będą rozpatrywane w jednej uchwale. Czy stan faktyczny na dzisiaj jest inny. Bo dzisiaj podejmujemy uchwałę, a co z poprzednimi uchwałami, czy tracą one moc prawną. Dzisiaj podejmujemy uchwałę na dzień dzisiejszy i ta uchwała wchodzi w życie zgodnie z tym co jest napisane: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Rady Powiatu Zgierskiego*. W związku z tym ona rodzi skutki prawne ewentualne od dzisiaj. I ja mam pytanie, co się stało z tymi sprawami, czy w jakikolwiek sposób zostały one rozstrzygnięte, czy cokolwiek, jakiegokolwiek kroki prawne w poszczególnych 151 sprawach podjęto od czasu podjęcia wadliwie poprzednich uchwał do czasu podejmowania dzisiaj uchwały. Tej wiedzy nie mamy Pani mecenas.”

Przewodnicząca Rady rozumiała, że to pytanie nie było do Pani mecenas.

Radny Michał Pilarski wtrącił, że do Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady kontynuując powiedziała, że do tego rodzaju stwierdzenia dotyczącego opinii prawnych na piśmie Pani mecenas się nie musi ustosunkowywać. Radny podważa w jakiś sposób też wiarygodność prowadzonych tutaj działań.

Radca Prawny nawiązując do uwagi, z kim to było konsultowane przekazała, że było to konsultowane z dyrektorem nadzoru prawnego Panią Staszyńską, jak również z Panią mecenas odpowiedzialną za składanie skarg na uchwały uprzednie z Panią Pilarz. W tym celu odbyliśmy spotkanie w Urzędzie Wojewódzkim, takie informacje zostały przekazane, że taka zgoda będzie. To tak jak powiedziała, skargi dotyczyły konkretnego czasookresu czasu, one były w 2014 roku składane i na tamten stan faktyczny były rozstrzygane. I my rozstrzygamy tamten stan faktyczny, bo skargi dotyczyły tamtego okresu. Tu nie było nowych skarg w tym zakresie. Natomiast, jeżeli są wątpliwości, co do tego, jaki jest stan faktyczny obecnie każdej jednej konkretnej sprawy, to oczywiście takich informacji może udzielić tutaj jak najbardziej Wydział Komunikacji. Następnie mecenas oznajmiła, że uzasadnienie do tej uchwały zawiera ponad 300 stron i właściwie ustosunkowano się w nim do wszystkich, każdej jednej skargi z osobna, jak również wskazano z jakiej przyczyny ta uchwała jest jeszcze raz podejmowana, co do ilu skarg została stwierdzona nieważność orzeczeniem sądu oraz podniesiono również to, że w pozostałym zakresie pozostałych skarg, co do których sąd nie procedował, że te uchwały zostały uchylone na sesji grudniowej. Także wydaję się, że to już jest komplet informacji w tym zakresie.

Radny Michał Pilarski oznajmił, że nie może się tego doczytać.

Radca Prawny wskazała, że w uzasadnieniu.

Radny Michał Pilarski uważał, iż uzasadnienie nie stanowi elementu uchwały, nie jest wysyłane do Wojewody i nie stanowi obiegu prawnego. Gdzie w tej uchwale jest napisane, w którym punkcie, bo nie potrafi znaleźć, to co powiedziała mecenas. To jest pytanie do Pani mecenas. Natomiast Przewodnicząca nie odpowiedziała radnemu na pytanie, czy ma 151 zwrotek od osoby skarżącej, że poinformowała ją, że na dzień dzisiejszy te sprawy będą ponownie rozpatrywane. Bo taka jest procedura. „Powinna Pani skutecznie zawiadomić osobę wnoszącą skargę, że będzie to rozpatrywane na tej sesji. Czy Pani dysponuje, jako Przewodnicząca Rady, dokumentem że została ta osoba, w tym przypadku przedstawiciele Spółki Markab, skutecznie poinformowani, że dzisiaj będzie ta sprawa rozpatrywana.”

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że „nie były wysłane informacje i nie ma zwrotek. Z tego co przedstawiała przed chwilą Pani mecenas – możemy zdjąć to z porządku obrad, jeżeli wpłynie taki wniosek – nie odnosimy się do merytorycznej treści uchwały, tylko do błędu formalnego. I możemy na ten temat dyskutować bardzo długo, bo gdzieś stawiane przez Pana zarzuty, przedstawiane stanowisko dotyczyłoby ponownego wrócenia przez Radę do rozpatrzenia tych skarg, ale zastanawiam się dlaczego tylko tych 151, dlaczego nie pójść dalej i nie wracać do skarg, które już poszły do sądu administracyjnego. Jesteśmy w takiej zamkniętej pętli i od trzech miesięcy staram się państwu tutaj ze służbami prawnymi Starostwa wytłumaczyć, co było celem, żeby powrócić na obradach Rady do sprawy dotyczącej niezasadności czy zasadności składanych skarg, tylko do tego, że w kwestii formalnej był postawiony zarzut przez Wojewodę, że udział w głosowaniu brała strona główna zainteresowana, czyli Starosta. Ja bym nie chciała Panu odbierać głosu, natomiast przejdźmy do jakiegoś konkretnego wniosku. Jeżeli stawia Pan wniosek o zdjęcie z obrad to poddajmy to głosowaniu, jeżeli nie, przechodzimy do głosowania i można wtedy wyrazić swoje stanowisko w sprawie.

Radca Prawny zaznaczyła, że wbrew temu co twierdzi radny w przypadku skarg między innymi na starostę uchwała jest przesyłana do Wojewody wraz z uzasadnieniem. Także to uzasadnienie jest elementarnym składnikiem uchwały w przypadku skargi.

Radny Michał Pilarski uważał, że uzasadnienie po pierwsze powinno stanowić ewentualnie załącznik, żeby wszyscy mogli się z tym zapoznać, bo te uchwały są publikowane na tablicy ogłoszeń i osoby zainteresowane powinny mieć możliwość zapoznania się z uzasadnieniem. Po drugie Przewodnicząca powiedziała, że chce sprostować to, co się stało wcześniej. Tylko, w którym punkcie tej uchwały jest to napisane. Zgodnie z tym uzasadnieniem jest to ponowne rozpatrzenie tej skargi i o sprostowaniu jakiegokolwiek pomyłki, czy jakiegokolwiek działania tutaj nie ma mowy. Jeżeli Przewodnicząca potrafi radnemu wskazać, gdzie w którym punkcie tej uchwały znajduje się to, co Przewodnicząca powiedziała, to radny nie bierze udziału dalej w dyskusji, przyjmuje to do wiadomości. Natomiast prosił o pokazanie literalnie, gdzie jest napisane to, że my dzisiaj prostujemy coś, co zostało zrobione źle przez poprzednią Radę, a nie rozstrzygamy skargę od nowa, bo zgodnie z tym, co jest napisane w tej uchwale, my te skargi rozstrzygamy od nowa. „Ja się bardzo zgadzam i doceniam to, że Pani Przewodnicząca dostrzegła problem, dlaczego to jest 151 skarg, a nie 152, a nie 149, a może te inne, co się z nimi stało, kto dokonał takiej decyzji, że rozstrzygamy 151 spraw ponownie. Jest mecenas Janiszewski, może Pan Przewodniczący Janiszewski powie mi, gdzie tu jest napisane, zgodnie z tą podstawą prawną, bo może jestem za głupi do tego, gdzie tu jest napisane, że my prostujemy coś co jest wcześniej. Zgodnie z tą podstawą prawną i z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445, poz. 1890) oraz art. 27 i takie rzeczy – no nie jest napisane, że my prostujemy coś, my rozstrzygamy tą sprawę od nowa.”

Przewodnicząca Rady z uwagi na to, że nie było więcej zgłoszeń chciała przejść do dalszego procedowania.

Radny Michał Pilarski zadał pytanie, czy uzyska odpowiedź.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że radny uzyskał już odpowiedź, część pytań radnego i wypowiedzi uznaje za retoryczne. Następnie zapytała, czy są jeszcze wnioski w sprawie.

Starosta oznajmił, że to, co my dzisiaj podejmujemy, to jest na czas poprzedni, czyli w zasadzie nie rozpatrujemy tutaj sytuacji obecnej. Obecna sytuacja, jeśli chodzi o stan tych pojazdów, ona jest zupełnie inna niż była poprzednio. Oczywiście służby obecne na sali, są w stanie powiedzieć, co w danej sprawie, z danym pojazdem zostało do tej pory zrobione. „Natomiast, żeby nie wchodzić w tą procedurę odwoławczą, bo staje się to w pewnym sensie bezsensowne, procedowanie czegoś, co na dobrą sprawę, nie ma żadnego jakiegoś tam znaczenia, do rozpatrzenia tych poszczególnych spraw. Oczywiście jest to trudna sprawa. My dostaliśmy to - jako powiat - podrzucone takie trochę kukułcze jajo, ale to nie jest wina, że ustawowo te pojazdy zostały przekazane do powiatu i teraz niech powiat się z tym baruje. To są zaszłości Urzędu Skarbowego - niestety i w tej chwili to tak jest. Chciałem zwrócić uwagę, że my się już kilkakrotnie, co jakiś czas zwracamy o środki finansowe na zrealizowanie tychże spraw. Bo jeżeli pojazd przechodzi na Skarb Państwa, to Skarb Państwa powinien sfinansować utylizację i przechowywanie. Niestety, jak na tą chwilę, nie możemy się w żaden sposób doczekać realizacji przez w zasadzie Wojewodę środków finansowych na ten cel. Jest to problem, który został zgłoszony na wszelakich możliwych forach łącznie ze Związkiem Powiatów Polskich. Ja myślę, że ta sprawa musi być rozwiązana, ponieważ nie wyobrażam sobie, żeby podmiot, który przechowywał te pojazdy, był pozbawiony zapłaty za to przechowywanie. Także to jest bardzo złożony problem. Natomiast, żeby nie utrudniać całej procedury, podjęcie tej uchwały jest naprawdę zasadne, bo w tej chwili, no cóż mamy dalej tkwić w sądzie, zgadzać się, nie zgadzać z postanowieniem Wojewody. Dlatego też

podjęcie tej uchwały naprawdę rozwiązuje sprawę tą była, natomiast oczywiście my tutaj robimy wszystko, żeby te sprawy zostały wyprostowane i żeby ta sprawa została do końca załatwiona.”

Radny Michał Pilarski powiedział, „ja rozumiem Panie Starosto, że Pan teraz je żabę z poprzedniej kadencji, natomiast jedna rzecz mnie zastanawia. Rozstrzygamy ponownie skargi – ja nie neguję one mogą być w jednej uchwale, ale procedurę rozstrzygania skargi określa ustawa i w procedurze rozstrzygania skargi jest tak, że osoba, która składa skargę winna być zawiadomiona. W tej uchwale nie ma mowy o tym, że jest to sprostowanie poprzednich skarg - no nie ma mowy. Jest to ponowne rozstrzygnięcie tej samej sprawy i jako takiej jeżeli jest ponownie rozstrzygane, osoba skarżąca winna być zawiadomiona. Ona nie musi być obecna, ale winna być zawiadomiona, że takiej czynności Rada Powiatu Zgierskiego będzie dokonywać na tej sesji. A osoba skarżąca nie została zawiadomiona, zgodnie z tym co powiedziała Pani Przewodnicząca. Dlatego też proszę Pana Starostę o zdjęcie tego z porządku obrad dzisiejszej sesji. I składam do państwa radnych formalny wniosek, żeby się nie okazało, że my dzisiaj podejmiemy uchwałę, a przedstawiciele firmy Markab złożą skargę, że nie zostali zawiadomieni o tym, że na tej sesji, ta uchwała jest rozstrzygana i zostanie ona ponownie uchylona tym razem przez Wojewodę. I będziemy wracać do tego tematu nie na sesji marcowej, tylko będziemy wracać na sesji kwietniowej bądź majowej i będziemy podejmować jeszcze raz tą samą uchwałę, tylko zgodnie z tym Pani Przewodnicząca zawiadomi firmę Markab nawet jedną zwrotką, że te punkty dotyczące tych spraw będą rozstrzygane ponownie. Ja tylko mówię o tym, że w tej chwili też nie dochowano kwestii proceduralnych. Ja już się nie czepiam tego, że nie rozpatrzyliśmy dokładnie, czy zgadzamy się z tym uzasadnieniem, czy nie, co do poszczególnych samochodów. My rozstrzygamy dzisiaj kwestię tych skarg, a nie zawiadomiliśmy osoby, która te skargi złożyła, że my się tym będziemy dzisiaj zajmować. Dlatego składam wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad, żebyśmy znowu nie wygłupili się przy tym.”

Radny Józef Dziemdziała zauważył, że dyskutujemy na ten temat może dużo i zawile, ale, jeżeli będzie przyjęta taka treść, jak w tej chwili jest, to również myśli, że zaskarży prawdopodobnie Markab tą uchwałę i albo Wojewoda (zmienił się teraz jest inny), albo Wojewódzki Sąd Administracyjny uchyli tę uchwałę. Według radnego brakuje dwóch rzeczy. Uzasadnienie, które zostało nam przekazane drogą internetową, nie jest częścią składową uchwały, które powinno być. Jeżeli jest powinno być napisane, że jest, zostało ono wysłane radnym, ono nie musi być przypięte. Jego nie ma. Radny na to zwracał uwagę. Radca prawny mówi, że jest to uzasadnienie, radny go czytał, ono jest wyjaśnione, dla radnego wyjaśnienie jest do przyjęcia, tylko ono nie jest częścią składową tego projektu uchwały. I taką ma uwagę formalną. Radny wie, w czym jest rzecz i tutaj nie będziemy rozpatrywali i o każdym pojeździe mówili. Tak jak mówił, pierwszy paragraf tej uchwały mówi, że my teraz podejmujemy uchwałę co do zasadności, czy skarga jest zasadna, czy nie i koniec kropka. W związku z tym powinien być co najmniej drugi paragraf, który mówi, że rozpatrujemy to z uwagi na uchylenie, zaskarżenie i branie osoby w głosowaniu, ze wskazaniem czy bez, która nie powinna głosować. I to jest tak jak gdyby reasumpcja. Z tego to nie wynika. Ktoś, kto dostanie tą uchwałę podjętą dzisiaj to przeczyta tą uchwałę, nic więcej. Radny to wszystko rozumie i wie, że tak to było uzgadniane, bo taka procedura i wtedy szła, żeby tak to zrobić, uzgodnić jednym trybem i to podziela. Tylko nie podziela treści zapisu. Drugi paragraf powinien wyjaśnić jednym zdaniem, czego dotyczą, że nie dotyczą merytorycznego rozstrzygnięcia, bo dzisiaj z tego projektu uchwały właśnie to wynika, czy skargi są zasadne, czy nie. Radny się zgadza, że jeżeli rozstrzygnięto, że są niezasadne to nie rozstrzygamy, tylko podejmujemy procedurę drugiego głosowania, bo głosowanie było przeprowadzone w sposób wadliwy, ale tego nie ma w projekcie uchwały. I tylko i wyłącznie to wystąpienie ponowne radnego miało na celu, bo uważa, że ta uchwała wróci do nas jak bumerang za miesiąc, albo za dwa.

Radca Prawny powtórzyła, że „uzasadnienie do uchwały w takich przypadkach jest przesyłane zawsze do Wojewody. Jeżeli to jest skarga, to zawsze uzasadnienie do uchwały jest przesyłane wraz z uchwałą. I bez względu na to, czy to jest napisane, czy to jest załącznik do uchwały, czy jakkolwiek inaczej jest to nazwane, czy nic nie jest zapisane, to w tym przypadku mamy obowiązek przesłać to uzasadnienie wraz z uchwałą do Wojewody. Jeśli chodzi o kwestie tego, że nie mamy tu punktu drugiego w uchwale wskazującego na to, że to jest jakaś reasumpcja, to tak jak już powiedziałam, podejmujemy tą uchwałę jeszcze raz w sprawie rozpatrzenia tych skarg i z uzasadnienia również wynika stan faktyczny opisany bardzo dokładnie, i dlatego ponownie rozpatrujemy te skargi, że był błąd formalny w postaci tego, że głosował Starosta. Czyli jeszcze raz te skargi musimy rozstrzygnąć i nie ma tu żadnego obowiązku prawnego po naszej stronie, żebyśmy wskazywali gdziekolwiek w paragrafie drugim, że to jest z jakiś względów formalnych. Ja tylko wskazuję, że stan faktyczny nam się nie zmienił, czyli uzasadnienia mamy niemalże tożsame z tymi, które były przy podejmowaniu pierwszych uchwał z tego względu, że uchylenie tamtych uchwał nastąpiło z uwagi na fakt głosowania Starosty. Natomiast merytorycznie Wojewoda nie stawiała żadnych zastrzeżeń pod kątem rozpatrzenia tych skarg i tego jak one zostały rozpatrzone. W związku z tym jeszcze raz w tym zakresie głosujemy nad skargami, tak jak mówię, głosujemy dlatego że wtedy głosował nad tymi skargami Starosta. Natomiast ewidentnie, jeśli chodzi o uzasadnienie będzie ono przesłane do Wojewody, bo w tym przypadku zawsze jest przesyłane.”

Radny Michał Pilarski poprosił, aby bardzo literalnie zaprotokołować to, co powiedziała Pani mecenas w tej chwili, że jest to ponowne rozstrzyganie skargi i to, co powiedziała wcześniej pani Przewodnicząca, że podmiot skarżący nie został zawiadomiony o ponownym rozstrzygnięciu skargi. Ponieważ mamy obowiązek zawiadomić ten podmiot. Co do drugiej rzeczy Pani mecenas - przepraszam bardzo - ja dostałem e-mail dokument tłumaczący tą sprawę, nigdzie nie ma w tej chwili w dokumentach tego, że ten dokument o tej treści niezmienionej stanowi załącznik do tej uchwały. Nie zostało to uzasadnienie wydrukowane chociaż w jednym egzemplarzu do podpisu Pani Przewodniczącej, że to uzasadnienie jest tym uzasadnieniem właściwym. Ja nie mam gwarancji, że na przykład...”

Przewodnicząca Rady pokazała papierową wersję uzasadnienia do uchwały.

Radny Michał Pilarski kontynuując powiedział, „a to przepraszam bardzo, o tym żeśmy nie zostali poinformowani, że jest to wydrukowane.”

Przewodnicząca Rady przekazała, że radny został poinformowany o tym, że wersja papierowa jest do wglądu w Biurze Rady. Była taka informacja na poprzedniej sesji.

Radny Michał Pilarski oznajmił, że podtrzymuje wniosek formalny o zdjęcie tego z porządku obrad tylko i wyłącznie, dlatego że Pani mecenas powiedziała, że jest to ponowne rozstrzygnięcie skargi, a Pani Przewodnicząca powiedziała, że przy procedurze ponownej rozstrzygnięcia skargi nie zawiadomiła osób skarżących o terminie i miejscu ponownego rozstrzygnięcia sprawy.

Przewodnicząca Rady powiedziała, „ja bym chciała, żeby Pan nie wkładał w usta słów, które nie padały. Ma Pan taką dziwną tendencję. Protokół będzie na pewno zrobiony szczegółowo, może być wytłuszczone to, co tutaj padło i będzie Pan się mógł zapoznać z zapisami protokołu. Przed przystąpieniem do głosowania jako ostatniemu w dyskusji oddaję głos Panu Przewodniczącemu Sławomierzowi Janiszewskiemu.”

Radny Sławomierz Janiszewski oświadczył, że nie chciałby profesjonalnie wypowiadać się w sprawie. Może powiedzieć, że osoby, które są autorami tego projektu odpowiedzialnie przedstawiają nam radnym stanowisko i tak traktuję sytuację - po pierwsze. Po drugie rozumie, że Komisja Statutowo-Prawna wyraziła pozytywne stanowisko do tej uchwały – przewodniczący Komisji zreferował pozytywne stanowisko Komisji do tej uchwały (na prośbę radnego zostało to przypomniane). W związku z tym radny miał tylko jedno pytanie do Rady, czy kwestie podnoszone związane z niezawiadamianiem osób, czy inne czynności mają wpływ na podjęcie tej uchwały, czy nie.

Radca Prawny przekazała, że było to konsultowane z nadzorem Wojewody. Taką zgodę uzyskaliśmy, na taki sposób procedowania.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały.

Za przyjęciem głosowało 10 radnych.

Przeciw głosowało 10 radnych.

Wstrzymało się od głosu 5 radnych.

W wyniku głosowania Rada wniosku nie przyjęła. Wydruk z głosowania nr 7 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radny Michał Pilarski postawił pytanie, czy Starosta Jarota, jako zainteresowany, głosował w tej sprawie, czy nie. Czy w tym głosowaniu brał udział.

Starosta potwierdził, że głosował ze względu na to, że to był wniosek formalny. Natomiast, jeśli dojdzie do głosowania nad podjęciem uchwały, oczywiście wyłączy się z głosowania.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 12 radnych.

Przeciw głosowało 7 radnych.

Wstrzymało się od głosu 6 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XVII/205/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skarg na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 8 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodnicząca Rady oświadczyła, że Starosta nie brał udziału w głosowaniu.

#### **Ad. 11**

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że nie ma informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu na piśmie, gdyż widzieliśmy się tydzień temu i w międzyczasie nie podejmowała żadnych działań związanych z funkcją Przewodniczącej Rady Powiatu Zgierskiego.

#### **Ad. 12**

Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonywaniu uchwał Rady w okresie między sesjami stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

#### **Ad. 13**

Starosta oznajmił, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie w statutowym terminie.

#### Ad. 14

Radny Michał Pilarski przypomniał, iż Przewodnicząca na poprzedniej sesji poinformowała, że dokumenty stanowiące treść zawiadomienia do Prokuratury dotyczącego Centrum Medycznego Boruta są do wglądu w Biurze Rady. W trybie informacji publicznej radny zapytał, „na jakiej podstawie prawnej podjęła Pani Przewodnicząca decyzję o tym, że te dokumenty nie będą, nawet na koszt radnego, nie będzie możliwości ich skserowania. Na jakiej podstawie prawnej podjęła Pani decyzję, że nikt oprócz radnych nie ma możliwości wglądu w te dokumenty. Tak nas poinformowano i tak dziennikarze, którzy byli i chcieli zajrzeć w to, zostali poinformowani, że jest to decyzja Pani Przewodniczącej. Po mojej interwencji Pan Starosta Jarota, do którego można było się dodzwonić, a do Pani Przewodniczącej nie, poinformował, że nie widzi przeszkód w udostępnieniu tego i jest to decyzja Pani Przewodniczącej. To Pani Przewodnicząca podjęła taką decyzję i dziennikarze nie mogli zapoznać się z tymi dokumentami w piątek. W związku, z tym zapytuję Panią Przewodniczącą o podstawę prawną podjętej przez Panią decyzji, proszę wskazać stosowną podstawę prawną bez zbędnych komentarzy. Ja pytam tylko i wyłącznie o podstawę prawną, konkretny przepis, który Panią Przewodniczącą do takiej decyzji upoważniał.” Radny poprosił o odpowiedź na piśmie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, „Panie radny, przedstawia Pan oczywiście bieg wydarzeń w sposób dla siebie właściwy. Ja miałam, co prawda po sesji, zwrócić Panu uwagę, że zachowanie w Biurze Rady polegające na próbie wymuszenia określonego postępowania wobec urzędników jest nie na miejscu i nie przystoi na pewno radnemu. Zgodnie z pismem, które otrzymaliśmy po spotkaniu szefów Klubów u Pana Starosty, miał Pan informację, tak jak wszyscy potem radni na sesji, że zgodnie z zapisem w piśmie od Pana Starosty dokumenty są do wglądu. I takie dokumenty jeszcze, oprócz informacji dotyczącej zawiadomienia Prokuratury, o wynikach tutaj kontroli RIO były do wglądu już na Pana specjalne życzenie. Starosta wyraził zgodę, sama treść wniosku, który został skierowany do Prokuratury. I tyle ja mam dla Pana w odpowiedzi. Wiem potem już z informacji dodatkowych, że Pan uzyskał ksero tych dokumentów za zgodą Starosty, jako informację nie do końca myślę, że publiczną. Natomiast miał Pan ją do pełnej dyspozycji również skserowaną, więc na pewno nie było konieczności na koszt radnego tutaj kserowania czy drukowania dokumentów, którymi Pan się interesował.”

Radny Michał Pilarski poprosił o „odповідź na piśmie w trybie informacji publicznej, podstawę prawną Pani decyzji o tym, że dziennikarze obecni wtedy na sesji nie mogli zapoznać się z dokumentami. To była Pani decyzja, tak zostaliśmy poinformowani. Proszę Panią, a to że ja się zwracałem o to, co zgodnie z prawem mam prawo się zwrócić, co jest informacją publiczną, ponieważ Pani na sesji ogłosiła, że dokumenty te będą do wglądu w Biurze Rady, to będą one dostępne zarówno dla radnych jak i wszystkich osób obecnych na sesji i wszystkich mieszkańców Powiatu Zgierskiego. To jest taka sytuacja. Dziennikarzom z telewizji Centrum, Pani decyzją, odmówiono możliwości wglądu w te dokumenty, co jest nagrane na taśmie. Natomiast ja zapytuję o podstawę prawną podjętej przez Panią decyzji, kto lub jaki dokument Pani upoważnił do takiej decyzji. Proszę o odpowiedź na piśmie w trybie dostępu do informacji publicznej. Tylko o jedną kwestię, kto Panią upoważnił i o podstawę prawną podjętej takiej decyzji. A tytułem sprostowania, to o ile ja sobie dobrze przypominam Pani Przewodnicząca, to Pan Starosta Jarota na spotkaniu z przewodniczącymi Klubów wyraźnie powiedział, że nie widzi w ogóle problemu z tym, żeby mnie dla Klubu taki jeden egzemplarz tego zawiadomienia skserować. I Pan Starosta to wtedy bardzo wyraźnie powiedział. W związku z tym decyzji Pani Przewodniczącej kompletnie nie rozumiem. Natomiast jak gdyby nie ma co mieszać w to Pana Starosty, bo Pan Starosta wtedy wyraźnie powiedział, że nie widzi problemu ze skserowaniem takiej informacji, więc ja wtedy wyraźnie zaznaczyłem, na co zgodził się Pan Starosta, że mimo wszystko to ja bym prosił dla Klubu, bo muszę to przedstawić kolegom, o kopię tego w trakcie sesji i Pan Starosta powiedział,

że nie będzie z tym najmniejszych problemów. W związku z tym nie dopytywałem o te dokumenty na sesji, no bo takie było ustalenie. Po czym idąc po te dokumenty dowiaduję się, że Pani Przewodnicząca podjęła decyzję o tym, że sorry nie będzie.”

Starosta zwrócił uwagę radnemu Michałowi Pilarskiemu na dwie kwestie. Po pierwsze dokument, który był do przekazania, on oczywiście był, natomiast zawierał dane osobowe, które należało wykreślić, bo nie wyobraża sobie, żeby z danymi osobowymi taki dokument gdzieś tam został ujawniony. Kwestia następna, że cała sprawa tak naprawdę była po godzinie piętnastej, kiedy Biuro Rady już nie pracowało. Także do całego tego zamieszania chciał dodać te dwie kwestie, które są bądź co bądź bardzo istotne.

Przewodnicząca Rady przypomniała:

- że XVIII sesja Rady Powiatu Zgierskiego zostanie zwołana na dzień 1 kwietnia 2016 r.,
- o obowiązku składania oświadczeń majątkowych – termin jest do 30 kwietnia.

#### **Ad. 15**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady dokonała zamknięcia obrad XVII sesji Rady Powiatu Zgierskiego o godz. 12<sup>37</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała