

PROTOKÓŁ NR XXI/16
z sesji Rady Powiatu Zgierskiego
odbytej w dniu 30 czerwca 2016 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu

Ustawowa liczba radnych	29
Stan faktyczny radnych	29
Radni obecni	29

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie XXI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.
2. Uwagi do porządku obrad XXI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Zapytania i oświadczenia osób niebędących radnymi.
6. Przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego z realizacji rocznego planu kontroli.
7. Przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwały Nr XVI/169/08 Rady Powiatu Zgierskiego z 29 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego;
 - b) nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Zgierzu oraz przedszkolu i szkołom wchodzącym w jego skład;
 - c) zmiany nazwy Przedszkola Specjalnego w Zespole Szkół Specjalnych w Głownie;
 - d) podjęcia przygotowań do utworzenia samorządowej instytucji kultury;
 - e) ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Powiat Zgierski;
 - f) upoważnienia Zarządu Powiatu Zgierskiego do aplikowania o dofinansowanie oraz wykonywania zadań wynikających z realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Zgierskiego”;
 - g) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej.
9. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015:
 - a) przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz z opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015;
 - b) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz z mieniem powiatu,
 - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
 - d) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 i wniosku do Rady Powiatu Zgierskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Zgierskiego za rok 2015,

- f) przedstawienie opinii stałych komisji Rady Powiatu Zgierskiego do sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
 - g) dyskusja.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.
 12. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu.
 13. Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonaniu uchwał Rady w okresie między sesjami.
 14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 15. Oświadczenia i wnioski radnych.
 16. Zamknięcie obrad XXI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Powiatu Zgierskiego Iwona Dąbek otworzyła XXI sesję Rady Powiatu Zgierskiego o godz. 14⁰³.

Stwierdziła prawomocność obrad na podstawie listy obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Powitała radnych, Zarząd Powiatu Zgierskiego, pracowników Starostwa Powiatowego w Zgierzu oraz pozostałych gości, w szczególności nowego Komendanta Powiatowego Policji Roberta Śnieciewskiego, dyrektorów szkół oraz młodzież i stypendystów szkół ponadgimnazjalnych. Lista gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Starosta Zgierski Bogdan Jarota, członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Adam Świniuch i naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Starostwa Powiatowego w Zgierzu Jacek Brzeziński wręczyli uczniom powiatowych szkół stypendia „Nasz Prymus”, przyznawane za najlepsze wyniki w nauce.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady oświadczyła, iż realizując zapis art. 15 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, na wniosek Zarządu Powiatu Zgierskiego z dnia 23 czerwca 2016 r., wprowadza do porządku obrad XXI sesji (w pkt 8h-n) projekty uchwał w sprawach:

- 1) uchylenia uchwały Nr XX/234/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych na terenie Powiatu Zgierskiego;
- 2) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Zgierz na realizację zadania pn. „Przebudowa ulicy Jana Śniechowskiego w Zgierzu” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”;
- 3) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasto Zgierz na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego;
- 4) współdziałania Powiatu Zgierskiego i Gminy Ozorków przy realizacji zadania pn. Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5168 E relacji Aleksandrów Łódzki – Parzęczew – gr. powiatu (Lubień) – etap II”, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury drogowej

(W dniu 30 czerwca br. Zarząd Powiatu Zgierskiego przekazał projekt uchwały w sprawie współdziałania Powiatu Zgierskiego i Gminy Ozorków przy realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5168 E relacji Aleksandrów Łódzki – Parzęczew – gr. powiatu (Lubień) – Etap II” i zadania „Przebudowa odcinków dróg powiatowych Nr 2513 E i Nr 5109 E”, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury drogowej z dnia 23 czerwca 2016 r. po autopoprawkach przyjętych przez Zarząd w dniu 30 czerwca 2016 r.);

- 5) udzielenia pomocy finansowej Gminie Ozorków na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”;
- 6) zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016;
- 7) zmiany uchwały nr XIV/173/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy.

Radny Krzysztof Lebedowski w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość złożył wniosek formalny w sprawie zmiany porządku obrad. Wniósł o zdjęcie z porządku obrad z pkt 8g projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej. Zdaniem radnego, na dzisiejszy dzień radni nie mają wystarczającej wiedzy na temat całej tej sytuacji dotyczącej wydzierżawiania nieruchomości dla Centrum Medycznego „Boruta. Powinniśmy mieć opinię prawną, żeby nie doszło do sytuacji takiej, jaka miała miejsce w poprzedniej kadencji, gdzie radni zostali pozbawieni możliwości decydowania w tej sprawie, choć zgodnie z ustawą powinni podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie tej nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata. To było nieładne zachowanie w stosunku do wielu z radnych, którzy w poprzedniej kadencji byli radnymi i nie mieli możliwości decydować. W imieniu Klubu Radnych PiS i własnym radny chciałby, abyśmy mogli zapoznać się z tymi dokumentami, żebyśmy zapoznać się mogli z opinią prawną, z raportem odnośnie stanu materialnego tej nieruchomości, wyceną tej nieruchomości, protokołem przekazania tego sprzętu, który był jako na tej nieruchomości. My nie mamy na dzień dzisiejszy wiedzy. Jako radni pozbawieni jesteśmy możliwości dogłębnego zapoznania się ze wszystkimi sprawami dotyczącymi z punktu prawnego podjęcia tej uchwały. Powinniśmy wycofać ten punkt z porządku obrad, zastanowić się. Starosta też powinien dać troszeczkę czasu radnym, żeby mogli bardziej, głębiej się do tego przygotować i dopiero wtedy zwołać sesję, nadzwyczajną, czy może w późniejszym terminie. Bo tak naprawdę nie wiemy, podejmujemy uchwałę, a nie wiemy czy została w ogóle wypowiedziana umowa. Radny nie wie, czy umowa została wypowiedziana. Skoro nie została wypowiedziana umowa, to dlaczego my mamy podejmować uchwałę nad czymś, co jeszcze trwa.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad z pkt 8g projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej.

Za przyjęciem głosowało	12 radnych.
Przeciw głosowało	14 radnych.
Wstrzymało się od głosu	2 radnych.

W wyniku głosowania Rada wniosku nie przyjęła. Wydruk z głosowania nr 1 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Michał Banaszczyk zastanawiał się czy nie należałoby uporządkować prawidłowo tego porządku obrad i prosił o 15 minut przerwy, dlatego że w pkt 8 rozmawiamy na temat wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej, a w pkt 9 dopiero zapoznajemy się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która stwierdza błędy właśnie na temat pkt 8. Chyba to powinno być odwrotnie. Radny wnioskował o 15 minut przerwy i zamianę w porządku obrad pkt 8 z pkt 9. Najpierw powinniśmy się zapoznać z opinią RIO, a następnie powinniśmy dopiero podejmować w tej sprawie uchwałę, która jest w pkt 8.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że opinia RIO dotyczy wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Radny Michał Banaszczyk wycofał wniosek.

Porządek po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XXI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.
2. Uwagi do porządku obrad XXI sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Zapytania i oświadczenia osób niebędących radnymi.
6. Przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego z realizacji rocznego planu kontroli.
7. Przyjęcie sprawozdania z realizacji uchwały Nr XVI/169/08 Rady Powiatu Zgierskiego z 29 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego;
 - b) nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Zgierzu oraz przedszkolu i szkołom wchodzącym w jego skład;
 - c) zmiany nazwy Przedszkola Specjalnego w Zespole Szkół Specjalnych w Głownie;
 - d) podjęcia przygotowań do utworzenia samorządowej instytucji kultury;
 - e) ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Powiat Zgierski;
 - f) upoważnienia Zarządu Powiatu Zgierskiego do aplikowania o dofinansowanie oraz wykonywania zadań wynikających z realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Zgierskiego”;
 - g) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej;
 - h) uchylenia uchwały Nr XX/234/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych na terenie Powiatu Zgierskiego;**
 - i) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Zgierz na realizację zadania pn. „Przebudowa ulicy Jana Śniechowskiego w Zgierzu” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”;**
 - j) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasto Zgierz na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego;**

- k) **współdziałania Powiatu Zgierskiego i Gminy Ozorków przy realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5168 E relacji Aleksandrów Łódzki – Parzęczew – gr. powiatu (Lubień) – Etap II” i zadania „Przebudowa odcinków dróg powiatowych Nr 2513 E i Nr 5109 E”, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury drogowej;**
 - l) **udzielenia pomocy finansowej Gminie Ozorków na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”;**
 - m) **zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016;**
 - n) **zmiany uchwały nr XIV/173/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego na lata 2016-2022.**
9. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015:
- a) przedstawienie sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz z opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015;
 - b) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz z mieniem powiatu,
 - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
 - d) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 i wniosku do Rady Powiatu Zgierskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
 - f) przedstawienie opinii stałych komisji Rady Powiatu Zgierskiego do sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
 - g) dyskusja.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.
11. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.
12. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady Powiatu.
13. Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonaniu uchwał Rady w okresie między sesjami.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Oświadczenia i wnioski radnych.
16. Zamknięcie obrad XXI sesji Rady Powiatu Zgierskiego.

Ad. 3

Uwag do protokołu z XX sesji Rady Powiatu Zgierskiego nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XX sesji.

Za przyjęciem głosowało	24 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada protokół przyjęła. Wydruk z głosowania nr 2 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 4

Radny Krzysztof Łebedowski złożył interpelacje dotyczące:

- 1) inwestycji drogowych w gminie Zgierz – załącznik nr 6 do protokołu;
- 2) ustawienia progów zwalniających na drodze powiatowej Nr 2513 E w Leśmierzu – załącznik nr 7 do protokołu;
- 3) wybudowania chodnika przy drodze powiatowej Nr 2513 E w Maszkowicach – załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Witold Kosmowski złożył następujące interpelacje:

- 1) prosił o rozważenie możliwości budowy chodnika na drodze powiatowej w miejscowości Wola Błędowa. Ruch w tamtym terenie jest coraz większy. Za chwilę będą przekształcenia terenów w tereny inwestycyjne, prawdopodobnie pojawią się kolejne podmioty, co zwiększy dodatkowo ten ruch. Prosił o pochylenie się nad tym tematem, od torów kolejowych (mniej więcej od tego miejsca, gdzie zakończono w ramach schetynówki budowanie chodnika w Bratoszewicach) chociaż przez wieś do autostradowego wiaduktu;
- 2) prosił o podjęcie działań przy oczyszczeniu rowów przydrożnych w miejscowości Kalinów;
- 3) prosił o budowę chodnika na ul. Kolejowej w Bratoszewicach. Przebudowa tej drogi była obiecana w kadencji 2006-2010. Tam udało się zrobić asfalt, natomiast nie udało się zrobić chodnika. Radny wnioskował w kwietniu ubiegłego roku i dostał odpowiedź od Starosty, że jeżeli będą oszczędności to Zarząd Powiatu Zgierskiego pochyli się na tym. Minął rok, były różne oszczędności, niestety nie udało się tego tematu jakby dokończyć. Radny prosił, jeżeli będzie możliwość, może władze samorządowe gminy Stryków będą chciały pomóc, bo wtedy była taka deklaracja ze strony Starosty. Warto od drogi krajowej, chociaż tutaj do torów kolejowych, do nowej stacji, która powstała, wybudować ten chodnik;
- 4) przekazał prośbę mieszkańców. Za chwilę powiat rozpocznie budowę chodnika w Tymiance. Jeżeli byłaby taka możliwość wystąpić do właściciela sieci telekomunikacyjnej o możliwość przestawienia słupów, bo słupy znowu będą po środku chodnika i z jednej strony będzie chodnik, natomiast niekoniecznie dobrze wykorzystywany.

Radny Sławomierz Janiszewski złożył interpelacje w sprawach:

- 1) remontu ul. Konstantynowskiej w Zgierzu – załącznik nr 9 do protokołu;
- 2) zawieranych porozumień w bieżącej kadencji – załącznik nr 10 do protokołu.

Radny Michał Pieruń podziękował za naprawę dziur na ul. Gałczyńskiego w Zgierzu. Następnie radny:

- 1) zwrócił uwagę na niepotrzebne znaki zatrzymywania się i postoju na ul. Parzęczewskiej w Zgierzu;
- 2) prosił o uwzględnienie możliwości budowy chodnika przy ul. Wiosny Ludów w Zgierzu. Ten chodnik tam jest doprowadzony do zakrętu. A ta droga jest wyjątkowo niewdzięczna, szczególnie jak jest ciemno, bo nie dość, że nie ma na niej oświetlenia, to na tej wąskiej drodze mieszkańcy chodzą od przystanku po jezdni. Tam jeżdżą nie tylko samochody osobowe i to sprawia wybitne niebezpieczeństwo. Oczywiście ten odcinek jest dość długi, ale jeśli byłaby taka możliwość zrealizować go chociaż etapami, chociaż do przystanku, do zakrętu. Na pewno bardzo poprawi to bezpieczeństwo;

- 3) był zainteresowany, jaki jest stan faktyczny i prawno administracyjny budowy schroniska w Jasionce.

Radny Zbigniew Antczak:

- 1) zwrócił się z ponowną prośbą odnośnie remontu chodnika przy ul. Piłsudskiego w Zgierzu, przy Szkole Podstawowej Nr 1. Obiecane było również na Komisji Budżetowo-Finansowej, że w pierwszej kolejności, jeśli środki się pojawią, to będzie realizowane. Środki się pojawiły, realizowane są remonty dróg, ale nie na terenie miasta Zgierza;
- 2) prosił o poprawienie zjazdu z ul. Andrzeja w ul. Piłsudskiego w Zgierzu. Jest tam niebezpiecznie, 10 cm zaniżone, nie ma asfaltu, nikt nie reaguje na to. Radny to już zgłaszał, Wydział Drogownictwa nie podjął tematu. Przykro radnemu z tego powodu, nie wie, co ma mieszkańcom powiedzieć;
- 3) ponowił interpelację odnośnie przedłużenia miejsc postojowych na ul. Gałczyńskiego w Zgierzu. W tym temacie nie ma żadnych informacji. Prosił jeszcze raz o informację w tej kwestii.

Radny Piotr Szewczyk w imieniu swoim i mieszkańców Rudy Bugaj podziękował odnośnie tego, co udało się wspólnie wypracować, a Staroście sprawić, żeby to się stało. 7 czerwca była rozmowa na temat budowy chodnika w Rudzie Bugaj, było spotkanie z mieszkańcami. Starosta obiecał, że do 1 września będzie tam wysypane destruktem pobocze. To już jest zrobione. Ludzie dziękują, że tak szybko i liczymy na więcej. Następnie radny w formie sprostowania odniósł się do informacji radnego Sławomierza Janiszewskiego o podpisaniu porozumienia z nowo powstałą Izbą Przedsiębiorców i Pracodawców Centralnej Polski. Jest to nowy twór, który nie ma wiele wspólnego z Łódzką Izbą Przemysłowo Handlową chociaż wielu ludzi z ŁIPH przeszło do tej nowej organizacji, są zresztą założycielami. Ale Oddział ŁIPH w Zgierzu jako taki jest i funkcjonuje.

Radny Adam Bączyk prosił o informacje na temat stanu uszkodzeń infrastruktury podlegającej pod Powiat Zgierski, która została uszkodzona w wyniku ulew i nawałnic, jakie przeszły w miesiącu czerwcu br. Jaki jest stan i czy zostały te uszkodzenia naprawione.

Radna Krzysztofa Kubiak podziękowała za przebudowę drogi Smardzew – Samotnik - Glinnik.

Ad. 5

Mieszkanka Zgierza wypowiedziała się następująco: „My jako mieszkańcy ulic Zgierza: Kasprowicza, Przemysłowej i Szczawińskiej, zwracamy się do Rady Powiatu Zgierskiego i ponownie do Pana Starosty Zgierskiego z prośbą o pomoc w rozwiązaniu sprawy będącej dla nas udręką od wielu lat. Ulice osiedlowe zostały zamienione przed laty w drogę dojazdową do zakładów przemysłowych położonych na krańcach naszego miasta tj. Eurofoam i Atlas. Przy powiększaniu strefy przemysłowej, drogi do zakładów zaplanowano poza terenem osiedla domków jednorodzinnych, a przejazd naszymi ulicami miał być rozwiązaniem tymczasowym. Do roku 2007 objazd miał zostać wybudowany. Mieszkańcy cierpliwie czekali, a władze tylko obiecywały. Tymczasem od ponad 15 lat pojazdy ciężarowe niszczą nasze zdrowie, dobytek i drogi. Nawet 80 tirów na godzinę bombarduje nasze ulice. Także ogromne ilości cystern przewożących niezwykle szkodliwe substancje chemiczne stosowane w procesie produkcyjnym przejeżdżają codziennie przez osiedle mieszkaniowe. To wielkie zagrożenie dla ludzi i środowiska skażeniem przez toksyczne środki chemiczne. Rozwój gospodarczy sprawia, iż coroczne natężenie ruchu znacznie wzrasta, a rozwiązań definitywnych nie ma. Mamy wrażenie, że zostaliśmy z tym tematem osamotnieni i zapomniani przez władze. Nie możemy normalnie żyć. Czujemy zagrożenie każdego dnia

i każdej nocy. Zaparkowanie własnych aut przy ulicy, na dozwolonym odcinku, sprawia znaczne utrudnienia w ruchu pojazdów. Tiry wjeżdżają na chodniki z dużą prędkością nie zważając na przechodniów, co dodatkowo stwarza zagrożenie. Wjazd na własną posesję z powodu wielkiego natężenia ruchu jest często uniemożliwiony przez jadące pojazdy. To my ponosimy ciężar całej dzielnicy w zmaganiu się z tirami. To my, główni pokrzywdzeni, spotykamy się z wielką nietolerancją i agresją pozostałych uczestników ruchu na naszych ulicach. Wiadome jest, że żadna z tych ulic nie spełnia wymagań przewidzianych w normach prawnych obowiązujących dla takiego tonażu pojazdów i natężeniu ruchu. Ruch uliczny, hałas, spaliny są nie do zniesienia, że substancje chemiczne przewożone naszymi ulicami mogą stanowić śmiertelne niebezpieczeństwo. Miała być wybudowana nowa droga, dzięki której tiry ominą naszą dzielnicę, a tymczasem wielokrotne interwencje u władz nie przyniosły dotychczas żadnych rezultatów. My domagamy się, wręcz żądamy obwodnicy dla osiedla Rudunek. W zakresie obowiązków Starosty i Rady Powiatu jest dbanie o nasze dobro społeczne oraz prowadzenie prawidłowego nadzoru nad podległymi Panu i Państwu urządowi infrastrukturami i zasobami. Do Starosty i Rady Powiatu należy również natychmiastowe reagowanie i rozwiązywanie powstałych problemów. W związku z opieszałością urzędu, my mieszkańcy mamy do Państwa następujące pytania:

- 1) co Starostwo zrobiło z naszymi ustaleniami z dnia 12 kwietnia br., w których Pan Starosta obiecał, że zostanie wprowadzone ograniczenie prędkości do 30 km/h i wprowadzony zostanie zakaz poruszania się samochodów powyżej 3,5 t w godzinach 22⁰⁰ – 8⁰⁰. Ile czasu mamy czekać na rozstrzygnięcie tej sprawy, w której minęło już ponad 15 lat, a od ostatnich rozmów minęły już 2 miesiące. W dalszym ciągu nie mamy odpowiedzi pisemnej na złożone do Zarządu Powiatu Zgierskiego pisma z dnia 12 kwietnia;
- 2) dlaczego Pan Starosta boi się i mówi o tym otwarcie, że zakłady wytoczą mu pozwy o odszkodowania za straty w transporcie, jeśli ustawiony zostanie znak ograniczający ruch w godzinach 22⁰⁰ – 8⁰⁰. To Pan powinien żądać zapłaty za użytkowanie drogi, gdyż to Pan jest jej właścicielem, a zakłady ją niszczą wraz z naszym zdrowiem. Dawno już miała zostać wybudowana droga dojazdowa do zakładów zgodnie z planami, które Pan Starosta posiada. To był warunek umowy o założeniu strefy przemysłowej na naszym osiedlu;
- 3) jakie działania zostały bądź zostaną podjęte przez radnych Rady Powiatu, szczególnie zwracamy się tutaj do radnych z okręgu zgierskiego, czyli do: Pana Sławomierza Janiszewskiego, Pana Józefa Dziemdzieli, Pana Michała Pilarskiego, Pana Michała Pierunia, Pani Krzysztofy Kubiak, Pana Wojciecha Budziarskiego, Pana Zbigniewa Antczaka, Pana Adama Bączyka, Pani Marii Sobczak i Pani Bożeny Palmowskiej, w tak dla nas drażliwej sprawie. Czy Państwo posiadają wiedzę na temat naszej sprawy i tego jak fatalnie nam się żyje wśród spalin, hałasu, warkotu i szumu, jaki zgotowali nam wasi poprzednicy. Czy Państwo są zainteresowani sprawami zgierzan. Czy zdołacie podjąć odpowiednie działania w tak ważnych sprawach zgierzan;
- 4) czy Starosta w przedmiotowej sprawie porozumiał się z innymi urzędami lub instytucjami, aby rozwiązać sprawę bezkonfliktowego dojazdu pojazdów ciężarowych do strefy ekonomicznej znajdującej się na osiedlu Rudunki;
- 5) czy zrobiono audyty, które pozwalają na przewóz niebezpiecznych substancji do ww. fabryk. Czy są opracowane procedury w przypadku katastrofy z udziałem pojazdu specjalnego przewożącego substancje chemiczne, jeśli tak to kiedy i kto je przeprowadził. Czy mieszkańcy byli przeszkoleni i czy w ogóle taką drogą mogą być przewożone tak niebezpieczne materiały;
- 6) czy Pan Starosta ma świadomość o zagrożeniach i konsekwencjach przewozu materiałów niebezpiecznych tymi ulicami. Czy ma Pan świadomość, że w przypadku katastrofy, czy awarii to przeciwko Starostwu ludzie będą składać pozwy sądowe o odszkodowania;
- 7) dlaczego Pan Starosta mówi o planach rozbudowy zakładów przemysłowych naszej strefy bez cienia zawahania. Przecież rozbudowa zapewni nam jeszcze większy horror pod oknami. Kto podejmie decyzję w tej sprawie i jaką.

Podkreślamy, iż w dniu 17 czerwca br. do Rady Powiatu Zgierskiego złożyliśmy pismo w tej sprawie. Jednakże także i ono nie doczekało się żadnej reakcji ze strony radnych powiatowych. Żądamy odpowiedzi na zadane pytania, podjęcie działań i koniecznych decyzji w sprawie definitywnego zamknięcia naszych ulic dla pojazdów ciężarowych.”

Starosta odnosząc się do wystąpienia przyznał, iż zna sprawę mieszkańców, bo od dwóch miesięcy się kontaktujemy i rozmawiamy w tej kwestii. Oczywiście nie jest to łatwy problem, bo nie jest łatwo wybudować obwodnicę północną Zgierza. Następnie Starosta przekazał, jakie działania podjął do tej pory. Była mowa o 30 km/h, jutro takie znaki zostaną ustawione. Równocześnie wystąpił do Inspekcji Transportu Drogowego o postawienie stałego radaru, ponieważ sam znak ograniczenia prędkości może nie wystarczyć. Co do ograniczenia ruchu pojazdów ciężkich w godzinach 22⁰⁰ – 6⁰⁰ jest sporządzony na te okoliczność projekt organizacji ruchu, on w tej chwili jest przesłany do Zarządu Dróg Wojewódzkich i jeszcze nie ma odpowiedzi. Musi to być uzgodnione z Zarządem Dróg Wojewódzkich, ponieważ znaki informujące muszą stać na drodze 702, innej po prostu możliwości nie ma. Natomiast jeśli chodzi o już samą realizację obwodnicy, to jest sprawa, która by załatwiła problem. Spotykał się z Prezydentem z Panią Wójt z prezesami strefy w tej kwestii. Problem polega na tym, że na terenie gminy Zgierz, gdzie był wyznaczony kiedyś tam korytarz na tę obwodnicę, jest w tej chwili inaczej zagospodarowany. W ostatni poniedziałek takie spotkanie było między Starostą, Panem Prezydentem i Panią Wójt w tej sprawie. Do przyszłego poniedziałku Pani Wójt z urbanistami swoimi ma przedstawić ewentualne możliwości przebiegu takiej obwodnicy po terenie gminy Zgierz. Oczywiście, żeby cokolwiek można było w tej kwestii zrobić trzeba mieć ten korytarz, od tego musimy zacząć. Bo jeżeli nie będziemy mieli gdzie posadowić tej drogi, to oczywiście wszelkie starania są bezzasadne. Czyli od tego zaczynamy. Starosta również spotkał się z przedstawicielami zakładów działających w strefie. Są skłonni uczestniczyć również i kosztowo przy ewentualnej budowie takiej obwodnicy. Także jest przychylność, ale oczywiście muszą być projekty i oczywiście kwestia wyłonienia lidera, bo myśli, że liderem takim naturalnym to jest Prezydent Miasta Zgierza, bo będą to tereny inwestycyjne dalsze do uruchomienia. To nie Starostwo uruchomi tereny, tylko władarz danego miasta. Ale jeżeli dojdzie do takiej budowy, to Starosta będzie Radzie Powiatu Zgierskiego rekomendował wsparcie tej inwestycji, bo rozumie problemy mieszkańców. Rzeczą oczywistą jest również to, że bardzo ważne są miejsca pracy, bo strefa nieodzwrotnie te miejsca pracy daje i na to niestety też musimy zwracać uwagę. Starosta myśli, że te prace będą trwałe, będziemy się posuwać do przodu i sprawa w jakiś sposób zostanie załatwiona. I jeszcze jedno. Był problem z ul. Kasprowicza na odcinku 300 m złej nawierzchni. Rzeczywiście ten ruch samochodowy tą nawierzchnię zniszczył, mamy to skosztorysowane, taki odcinek kosztuje ok. 780 tys. zł i w tej chwili Starosta również wystąpił o wsparcie finansowe zakładów, jak będą odpowiedzi pozytywne również będzie przedstawiał to na Zarząd a następnie na Radę, żeby ten odcinek 300 m poprawić na tyle, żeby po prostu przejeżdżające samochody nie robiły hałasu. Natomiast na tą chwilę z ul. Przemysłową nie ma co zrobić. Po prostu tam się nie da nic zrobić, bo nawierzchnia jest dobra, bo to jest nawierzchnia, która była wykonana wcześniej. Jest wąsko, ale nie rozbudujemy tej drogi, bo nie ma miejsca. Gdyby była możliwość poszerzenia to oczywiście tak. Jedynym rozwiązaniem to rzeczywiście budowa tej obwodnicy i tutaj musimy w tym kierunku iść, a mieszkańców musi prosić o cierpliwość, ponieważ innej drogi nie mamy. Było też nadmienione o przejeżdżających samochodach przez chodniki. „No troszeczkę muszą tutaj odbić piłeczkę, bo to trochę jest spowodowane Państwa protestem, że jeżeli postawiliście samochody na poboczu i samochody nie mogą się wyminąć, dwa samochody jadące z jednej i z drugiej strony, to wjeżdżają na chodniki. Myślę, że w wyniku tego nie tylko, że jest zagrożone niebezpieczeństwo dla ludzi, ale również te chodniki ulegną zniszczeniu i to będzie niestety też problemem następnym do naprawiania. Także ja tutaj naprawdę rozumiem te problemy, ale no niestety nie dotkniemy różdżką czarodziejską i nie powstanie obwodnica

północna Zgierza. Tego się nie da zrobić. Był Państwa postulat, żeby wprowadzić ruch jednokierunkowy na ul. Przemysłowej, żeby samochody wracały inną drogą. Oczywiście to przedstawiłem Prezydentowi, bo jedyną alternatywą by był powrót jakimiś tam drogami miejskimi. No niestety po analizie przez magistrat odpowiedź była negatywna. Nie ma możliwości, nie ma takich dróg w tym rejonie miejskich, żeby można ten ruch wrócić. No więc, co ja zrobię. ”

Radny Sławomierz Janiszewski powiedział, „cieszę się ogromnie, że Państwo jesteście - to po pierwsze. A po drugie zapraszam Państwa do kilkudziesięciu osobowego już grona osób, które od kilku miesięcy zajmuje się problemem koordynacji spraw związanych z ruchem drogowym, generalnie mówiąc na terenie miasta Zgierza. Taka inicjatywa powstała po raz pierwszy, bo dotychczas było tak, że Aleksandrowska sobie, Konstaktynowska sobie z protestami, rozumiem że Rudunki i są jeszcze inne ulice, które mają ten problem. Hasło tej grupy jest następujące: „Wasze ulice, nasze życie, zdrowie i mienie”. Oczywiście nie obrażając nikogo, ale zwróciliśmy się, już pismo wyszło do wszystkich instytucji zarządzających poszczególnymi drogami na terenie miasta Zgierza (tych instytucji jest chyba pięć czy sześć). Chcemy zebrać dane do 30 czerwca, czyli do dzisiaj powinny dane spłynąć od wszystkich zarządców dróg. Chcemy następnie jesienią, czyli we wrześniu odbyć spotkanie wszystkich mieszkańców, tych którzy będą zainteresowani i zbierać na terenie miasta petycje do wszystkich zarządców. Są dwa punkty, które inne sprawy nie będę omawiał, tylko powiem. Nieszczęściem miasta Zgierza jest to, że brak jest koordynacji stolicy powiatu, brak koordynacji w ogóle w wielu sprawach dotyczących właśnie dróg. Nie jest to tylko prawda, że S-14 i w związku z tym niektórzy prezydenci tak odpowiadali, że jak powstanie S-14 to problem będzie rozwiązany. Jest to absolutnie bardzo wygodna pozycja, jeżeli się tylko tak mówi. To nieprawda. Przykład dzisiaj, który Starosta podaje – nie chciałbym, żeby było traktowane na zasadzie tej, że dzisiaj Pana Starostę ciągle chwale – ta inicjatywa szybkiego działania na Rudunkach świadczy o tym, że po prostu czas i pora, żeby władze, czyli krótko mówiąc Starosta, Prezydent, Wójt i zainteresowane jednostki, które dotyczą różnych spraw... Państwo mówicie o Rudunkach nieszczęściem tego miasta jest strefa przemysłowa na terenie miasta Zgierza, która nie ma swoich dróg dojazdowych. Ktoś kiedyś stworzył strefę przemysłową, a jedyną drogą dojazdową jest de facto ul. Śniechowskiego i Konstaktynowska. Jest absurd. W tym mieście inne są jeszcze absurdy bez podtekstów politycznych. Czas i pora ażeby po prostu wspólnie się zabrać za robotę.” Radny chciałby prosić ażeby Starosta z naszej inicjatywy Starostwa Powiatowego odbył, w jak najbliższym rozsądnym czasie po uzgodnieniu oczywiście tych elementów urlopowych, spotkanie z udziałem wszystkich tych, którzy są na terenie miasta Zgierza zarządcami dróg, z przedstawicielami mieszkańców z różnych rejonów. Ta grupa nasza, która już się włączyła od kilku miesięcy w prace organizacyjne, chętnie wesprze organizacyjnie, logistycznie pewne przedsięwzięcie. „Na koniec jeszcze jedna rzecz. Państwo mówicie o tirach, o utrudnieniach w tym zakresie. Ja powiem inaczej dość odważnie, ponieważ z amatorszczyzny jestem ekologiem „z przymusu” to mogę powiedzieć, że mieszkańcy tego miasta powoli umierają. Każdy umrze. Tylko powoli umierają nie, że tak powiem z listy, którą tworzy prawda najwyższy, dlatego że po prostu zanieczyszczenie powietrza, natężenie hałasu jest porażające. Tu chodzi o zdrowie i życie mieszkańców. Dlatego konkluzja. Bardzo dobrze, że państwo przyszlście, włączy się do inicjatywy także już podejmowanych przez innych. I na ręce Pana Starosty składam wniosek o organizację takiego spotkania. Myślę, że na tej dużej sali. Nie kameralnego spotkania, tylko na tej dużej sali i żebyśmy porozmawiali o sprawach ważnych.”

Radny Michał Pilariski wyraził zdziwienie, że Starosta się sprawą zajmuje od dwóch miesięcy, bo radny na początku kadencji bodajże w drugim czy trzecim miesiącu składał do Starosty petycje z podpisami mieszkańców i Rudunek, i przede wszystkim mieszkańców

znajdujących się przy ul. Kasprowicza. „Wtedy odpisywał Pan, że w miarę posiadanych środków, będzie się Pan sprawą zajmował. Później Komisja Bezpieczeństwa, na nasz wniosek, wydała kolejną opinię pozytywną do tego, żeby tym ludziom pomóc. Pan sprawę zna od kwietnia? Jestem zdziwiony. Skoro Pan zna sprawę od kwietnia, to dlaczego Pan tym ludziom nie odpowiedział, cokolwiek przez dwa miesiące, tylko dopiero jak przyszli tutaj z transparentami, raczył Pan zabrać głos. Jestem zdziwiony Panie Starosto, ja bardzo Pana szanuję, ale tak się ludzi nie traktuje. I to Panie Starosto, buduje się różne dziwne rzeczy w tym powiecie, salę gimnastyczną obok już wybudowanej sali gimnastycznej w Aleksandrowie, a Pan odbija piłeczkę dzisiaj, bo ludzie stawiają samochody. Panie Starosto, a jeżeli ci ludzie odbiją piłeczkę do Pana i postawią samochody po obu stronach drogi i żaden tir nie przejedzie? Nie można tak robić. Od tego jest powiat, to jest droga powiatowa, przy której mieszkają ludzie i trzeba się tą zająć. To nie jest przelotówka, tym się trzeba zająć w pierwszej kolejności tak naprawdę. I odbijanie piłeczki, robienie z tego show bo się z tym i z tym rozmawiało. Ja oczekuję konkretów, kiedy to będzie zrobione, kiedy będzie załatwione, kiedy Pan przewiduje zakończenie konkretnych rozmów, z jakich środków Pan zamierza skorzystać, jakie rozwiązania alternatywne w przypadku braku możliwości wybudowania obwodnicy Zgierza Pan przewiduje w związku z ociążeniem drogi powiatowej, której Pan jest zarządcą.”

Radny Sławomierz Janiszewski oznajmił, „ja się cieszę kolego radny Pilarski, że z taką emocją zarzuca Pan Staroście obecnemu, który od półtora roku jest Starostą pewne rzeczy. Ale historycznie rzecz biorąc, prawie żebym był radnym poprzedniej kadencji, zabrakło mi ileś głosów, interesowałem się samorządem także w poprzedniej kadencji. Pytanie co robiły poprzednie kadencje, także opcja, którą Pan obecnie reprezentuje. Przecież rządziła w powiecie, także ten problem był znany.”

Radna Bożena Palmowska oznajmiła, „Panie radny Pilarski, ja nie lubię, jak ktoś robi show na tej sali. Nie podoba mi się, jak jeden drugiego oskarża. Pan dobrze wie, że był Pan radnym miasta, ja też byłam i wielokrotnie muszę Państwu powiedzieć, co tutaj przyszli, że ten problem poruszaliśmy. Bo Państwo nie od dziś pokazują ten problem, tych ulic dojazdowych. I też był problem, żeby rozwiązać to. To nie można tak stawiać, tak jak Pan, proszę, proszę od do, ma być rozwiązane. Bo Pan dobrze wie, że nie ma na to środków, nie ma terenu, bo powstały domy, co te ulice miały pójść tam i z tą obwodnicą północną to naprawdę borykamy się od wielu lat. I nie podoba mi się proszę Państwa, że ktoś tu zaczyna, nie wiem swoje jakieś interesy przedstawiać, jaki on jest dobry. Państwo też jesteście tutaj światłymi, światowymi ludźmi i proszę Państwa to tak nie może być, że tutaj myślicie, że my już rozwiązujemy. Ja mieszkam proszę Państwa 50 lat na 91 (teraz jest), naprawdę mieszkam przy przystanku też to samo przeżywam co Państwo, tiry, samochody, szum. Ja rozumiem Państwa, tylko nie lubię, nie mogę tego zrozumieć, że ktoś proszę Państwa mówi takie rzeczy tutaj na sali, jak to rzeczywiście jest trudna sprawa i sam dobrze wie, że to się nie rozwiąże tak i nakazami jakimiś. Trzeba dojść do porozumienia, to musi być wiele spotkań. Prezydent miasta musi chcieć znaleźć środki, bo przecież Prezydent podpisywał, żeby ta strefa powstała. I dziwię się, że kiedyś nie myśleli, że tutaj te ulice muszą być doprowadzone, że może będzie kolidować strefa z osobami, które mieszkają. Także, wiecie Państwo, podchodźmy do tego naprawdę merytorycznie, a nie róbmy tu jakiś taki show.”

Radny Zbigniew Antczak powiedział, „emocje to w domu Pani radna proszę. Tutaj kolega ma prawo się wypowiedzieć. Jak się wypowiada radny, to nie do Pani ocena i proszę tu publicznie tego nie czynić. Ja tylko Pani zwracam uwagę. A chciałem powiedzieć, że wśród nas siedzi wielu radnych, którzy byli odpowiedzialni wtedy, kiedy powstawały zakłady przy ul. Szczawińskiej, tylko siedzą cicho, a dziś mówią, że to Prezydent powinien, a to powinien zrobić Starosta. My jako radni, ja też byłem radny Rady Miasta, ale już zakłady powstały,

decyzja zapadła w momencie, kiedy one zostały uruchomione, natomiast teraz dla Państwa jest problemem rzeczywiście przejazd. Została naprawiona nawierzchnia, żebyście Państwo mogli nie mieć tego wielkiego hałasu, tak jak kiedyś była trylinka, zdecydowanie się to poprawiło. Jesteśmy wnioskodawcami, równie dobrze i tu państwo macie problem, bo ten problem jest. Natomiast nie próbujemy tutaj wszystkiego wmówić na obecne władze, tylko są władze, które siedzą, nie chcę nazwiskami mówić, kto wtedy był wiceprzewodniczącym bądź przewodniczącym czy radnym, gdzie zapadała decyzja o tym, że się wycofano z budowy dojazdu do zakładów przy ul. Szczawińskiej.”

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę przedmówcy, że nad przebiegiem sesji i poziomem dyskusji stara się czuwać ona. Jeżeli musieliśmy wysłuchać głosu radnego Michała Pilarskiego, chętnie też posłuchaliśmy wypowiedzi radnej Bożeny Palmowskiej.

Radny Michał Pilarski ad vocem do wypowiedzi radnego Sławomierza Janiszewskiego wskazał, że w kadencji Pana Jacka Sochy wybudowano jakby na nowo, poprawiono nawierzchnię ul. Przemysłowej. W poprzedniej kadencji, według wiedzy radnego, nie zrobiono nic w tym temacie. W tej kadencji również. Odpowiadając radnej Bożenie Palmowskiej, przy rozwiązywaniu problemów ludzi, nie można pozwolić sobie na obietnice. Radny pyta o agendę, żeby Starosta nie czekał kolejnych dwóch miesięcy z odpowiedzią na pismo i został do tego zmuszony. Starosta powinien tych ludzi traktować poważnie i o tym mówił. Konkrety: to będzie zrobione do tego i tego, planujemy takie spotkanie na taki i taki dzień, planujemy te rozmowy zakończyć w ten i w ten sposób, tego i tego dnia, bez względu na to, jakie będą wyniki tych rozmów my tych państwa o tym poinformujemy. „Problem drugi jest oczywiście ważny i problem północnej obwodnicy Zgierza jest rzeczywiście wałkowany od dawien dawna. Innym problemem jest to, że ktoś kiedyś ulokował Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną w tym miejscu pod warunkiem - i tym Państwu też to obiecano – pod warunkiem budowy dróg dojazdowych. A inną rzeczą jest to, że akurat tą drogą, którą idzie taki ruch i takie natężenie, i żadne autostrady, S-14 tego akurat problemu nie rozwiążą, ponieważ to jest ruch lokalny, który jest ruchem docelowym dla Zgierza, idą przez drogę powiatową i zasłanianie się tym, że to nie my, że to ten urząd, że to jest w innym mieście, w innym województwie, gdziekolwiek indziej, cokolwiek by nie wymyślić, nie zmienia faktu, że to Starosta jest zarządcą tej drogi. I to Starosta odpowiada za to, co się na tej drodze dzieje i gehennę tych ludzi.”

Radny Michał Pieruń podkreślił, „ja oczywiście doceniam i szanuję te popisy oratorskie Państwa i z koalicji i z opozycji. Natomiast dyskusja na temat tego, a czy tam radny 10 lat temu głosował, czy nie głosował, czy coś było wolno, czy nie wolno z mojego punktu widzenia, nie posuwa rozwiązania tego problemu. Padły przed chwilą deklaracje ze strony Pana Starosty, który mówił co robi, po prostu my przypilnujemy tego, co Pan Starosta robi, czy było możliwe do zrobienia, nie było, jeżeli nie to dlaczego. I tu mówię, wracanie do przeszłości, że tam no miała być wybudowana droga rzekomo, ale nie została. Czasu się cofnąć nie da, natomiast chciałbym, tutaj deklaruje, że będę odpytywał, mam nadzieję, że ze skutecznością nieco większą niż w przypadku znaków drogowych.”

Starosta odniósł się do wypowiedzi radnego Michała Pilarskiego. „Panie radny, przecież ja powiedziałem, co zrobiłem i chyba Pan słyszał - no chyba że Pan nie słuchał. Natomiast ani ja, ani żaden inny starosta nie zobowiązywał się do tego, że zrobi obwodnicę, ani nie decydował o tym, że powstanie tam strefa, no proszę być poważnym i proszę nie robić tutaj ludziom wody z mózgu.”

Mieszkaniec Zgierza oznajmił, „my przyszliśmy tutaj, żebyście się Państwo nie kłócili ze sobą, tylko jest problem – tak. Ten problem trzeba rozwiązać - to jest jedna sprawa. Po rozwiązaniu tego problemu będzie droga dojazdowa, będzie na pewno więcej chętnych, którzy będą chcieli z tej drogi korzystać – tak. Patrzmy trochę w przyszłość, a nie cofajmy się do tyłu. I bardzo bym prosił, żebyście zaczęli razem współpracować ze sobą i naciskać takie odpowiednie przyciski, żeby ten problem zniknął, będziecie mieli jeden problem mniej.”

Członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Wojciech Brzeski zwrócił uwagę, „jesteśmy w punkcie zapytania i oświadczenia osób niebędących radnymi, natomiast faktycznie tutaj się zaczyna taka licytacja. Ja mam do Państwa prośbę, dopiszcie mnie tam na tą listę swoich radnych mimo tego, że nie jestem radnym ze Zgierza a z Głowna, ja też będę Państwa popierał i rozliczajcie swoich radnych. Myślę że tutaj się już nie przekomarzajmy, kto co mógł kiedyś zrobić, kto co zrobił, czy nie zrobił, tylko zacznijmy działać. I jeszcze raz zwracam uwagę, w jakim miejscu porządku obrad jesteśmy.”

Radny Michał Pilarski powiedział, „Panie Starosto, ja tylko zwróciłem Panu uwagę, że ja ten problem bodajże na III sesji tej Rady, jak zostałem radnym, odczytywałem Panu pismo i złożyłem Panu to pismo mieszkańców. Później Komisja Bezpieczeństwa, której przewodniczę, zajęła się tym tematem. Więc wiedzę to Pan Starosta miał nie od kwietnia, ale tak jak Pan powiedział, tylko później. I zwracam Panu uwagę, że w kwietniu to mieszkańcy byli u Pana na spotkaniu i to mieszkańcy złożyli do Pana pismo, a Pan przez dwa miesiące nie poinformował tych mieszkańców cokolwiek się dzieje. A po każdym piśmie to zdaje się ma Pan 30 dni na odpowiedź. Ja się boję tego, że dzisiaj sobie pogadaliśmy i za chwilę mieszkańcy będą po raz kolejny pozostawieni bez odpowiedzi bez informacji co się z tematem dzieje. I tego oczekuję jak gdyby od władz powiatu, że określą konkretną agendę. Tak jak robią poważne urzędy, określają konkretną agendę rozmów, zaplanowania czasu, ewentualnych wyników i sposobu informowania ludzi zainteresowanych.”

Radny Zbigniew Antczak nawiązując do wypowiedzi członka Zarządu Wojciecha Brzeskiego zaznaczył, że „to Pani Przewodnicząca udziela nam głosu i te uwagi, które Pan przed chwilą wniósł do nas, to nie kieruje się do nas, proszę do Pani Przewodniczącej. Pani Przewodnicząca udziela nam głosu. Ja rozumiem, że jest wysoka temperatura, jesteśmy zmęczeni, natomiast proszę sobie zauważyć, że od dwóch miesięcy to Pani Przewodnicząca dopuszcza nas do głosu.”

Przewodnicząca Rady zauważyła, że dopuszcza radnych do głosu już przeszło półtora roku, stara się to robić na każdej sesji, chyba że ktoś nie chce zabrać tego głosu. Następnie zamknęła dyskusję i podziękowała mieszkańcom za udział.

Opinie do materiałów zgłoszonych na XXI sesję stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 6

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego z realizacji rocznego planu kontroli stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Józef Dziemdziała przedstawił sprawozdanie.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie sprawozdanie.

Za przyjęciem głosoowało	21 radnych.
Przeciw głosoowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada sprawozdanie przyjęła. Wydruk z głosowania nr 3 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 7

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVI/169/08 Rady Powiatu Zgierskiego z 29 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Wojciech Budziarski przedstawił sprawozdanie.

Przewodnicząca Rady przedstawiła pozytywne opinie Komisji:

- Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej,
 - Budżetowo-Finansowej
- do sprawozdania.

Radny Sławomierz Janiszewski prosił, aby w sprawozdaniu w części Zbywanie nieruchomości w pkt 1, 2 i 3 zapis „Powiat Zgierski ustanowił prawo odpłatnego użytkowania” zastąpić zapisem „Zarząd Powiatu Zgierskiego ustanowił prawo odpłatnego użytkowania”. W tych trzech przypadkach Zarząd Powiatu postępował w sposób niewłaściwy, niezgodny z przepisami. Dlatego chciałby, żeby był zapis Zarząd Powiatu Zgierskiego, bo Rada się tym nie zajmowała.

Starosta zgłoszone poprawki przyjął jako autopoprawki.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie informację.

Za przyjęciem głosowało	20 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada sprawozdanie przyjęła. Wydruk z głosowania nr 4 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 8a)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej Włodzimierz Pietruszewski powiedział, że Komisja wnioskuje o uznanie skargi za niezasadną.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały uznający w § 1 skargę za niezasadną.

Za przyjęciem głosowało	22 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/238/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 5 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Starosta oświadczył, iż nie brał udziału w głosowaniu.

Ad. 8b)

Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Zgierzu oraz przedszkolu i szkołom wchodzącym w jego skład stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
 - Statutowo-Prawnej
- do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	18 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/239/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu w Zgierzu oraz przedszkolu i szkołom wchodzącym w jego skład stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 6 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 8c)

Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Specjalnego w Zespole Szkół Specjalnych w Głownie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
 - Statutowo-Prawnej
- do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	25 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/240/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Specjalnego w Zespole Szkół Specjalnych w Głownie stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 7 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. 8d)

Projekt uchwały w sprawie podjęcia przygotowań do utworzenia samorządowej instytucji kultury stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
 - Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej,
 - Budżetowo-Finansowej,
 - Statutowo-Prawnej
- do projektu uchwały.

Radny Michał Pieruń był zainteresowany następującymi sprawami:

- warunki pracy w instytucji kultury zasadniczo różnią się od warunków w instytucji oświaty, czy pracownicy Młodzieżowego Domu Kultury w Zgierzu o tym wiedzą i się na to zgadzają,
- czas jakiś temu pojawiła się taka możliwość z ŁOM na wspólne przedsięwzięcie z miastem Zgierz, czy to są dwa równoległe, czy odstępujemy od tej wspólnej inwestycji,
- gdzie byłaby rozbudowa tej placówki.

Naczelnik przekazał, iż przedstawiciele Zarządu Powiatu Zgierskiego spotykali się z pracownikami MDK, dwukrotnie w ostatnim czasie takie rozmowy się toczyły. Po pytaniach, odpowiedziach na te pytania, przedstawieniu scenariusza pracownicy wyrazili zgodę na podjęcie takich działań. Stąd też i działania Zarządu przedkładające projekt przedmiotowej uchwały. Także, jeśli chodzi o pracowników MDK to jest pozytywna ich reakcja na podjęcie działań w tę stronę zmierzających.

Jeżeli chodzi o wspólne działania z miastem Zgierz, to należy pamiętać, że pewne działania związane z przygotowaniem do pozyskiwania środków w nowym okresie programowania toczyły się równoległe z ustalaniem zasad, na podstawie których te środki ewentualnie można pozyskać. Nie jest chyba tajemnicą, że wiele pomysłów, które na początku rodziło się w związku z chęcią pozyskania, dzisiaj stało się nierealne, bo po prostu nie ma możliwości, w oparciu o nakreślone przez Sejmik Województwa czy władze samorządowe województwa łódzkiego odpowiednie działania. W tych zasadach, które ostatecznie zostały ustalone, współdziałanie miasta w zakresie budowania, czy też modernizowania budynku na potrzeby wspólnej siedziby MOK i MDK są niemożliwe. Nie możemy tą ścieżką dalej po prostu iść, ze względu na zmianę reguł gry. Stąd też propozycja, żeby wykorzystać tę proponowaną możliwość i żeby jednak siedziba MDK się zmieniła. Co do lokalizacji, to będzie ul. Długa 42. Dyrektor MDK jest w posiadaniu, zresztą już wcześniej przygotowanej koncepcji, modernizacji i rozbudowy w oparciu o tę działkę, która znajduje się pod wskazanym adresem. Będzie to, po dokonaniu ewentualnej modernizacji i niewielkiej rozbudowy, siedziba zapewniająca właściwe działanie tego typu instytucji.

Radna Lidia Elert dopytywała, czy dopóki nie otrzymamy tych środków to będą dwie placówki, czyli: samorządowy ośrodek kultury i MDK. Rozumie, że do momentu otrzymania środków jak gdyby pracownicy nie są zagrożeni. Następnie radna rozumie, że to będzie modernizacja i rozbudowa tej siedziby, gdzie obecnie znajduje się MDK. Była tam wielokrotnie i nie wie, jak to zamierzamy zrobić, żeby to zmodernizować. Zdaniem radnej to nie nadaje się do modernizacji, ale może się myli.

Radny Witold Kosmowski chciał wiedzieć, jeżeli nie dostaniemy tych środków (bo my dzisiaj gdybamy), czy podejmiemy także jakieś działania z budżetu typowo powiatu na realizację. Bo wtedy będziemy mieli dwie instytucje - nie tylko na papierze, bo trzeba będzie powołać kierownika choćby księgową, czyli już mamy dwie osoby do zatrudnienia, a nie będziemy likwidować MDK. Radny miał prośbę, jeżeli byłaby możliwość przedstawienia koncepcji, jeżeli jest. Szkoda, że nie zapoznano z nią nas na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej, gdzie prezentowano uchwałę, bo wtedy też byłoby nam łatwiej

po prostu podnieść rękę za. Ponadto radny zapytał, jeżeli zlikwidujemy MDK w Zgierzu, na wszystkie dzieci z Powiatu Zgierskiego przychodzi subwencja, to wtedy ona będzie dzielona tylko na MDK w Ozorkowie i MDK w Aleksandrowie, czy inne instytucje typu domy kultury w gminach mają choćby po te 10 tysięcy zł. Nie ma się co oszukiwać do MDK w Zgierzu chodzą tylko i wyłącznie dzieci z terenu miasta Zgierza, możliwe że tam jakieś pojedyncze osoby spoza Zgierza przyjeżdżają, natomiast dotacja jest dla powiatu za wszystkie nasze dzieci powiatowe i czy powiat wtedy rozważa możliwość, choćby takie symboliczne 10 tys. zł, dla każdej gminy przeznaczyć na kulturę.

Naczelnik wyjaśnił, że do momentu, kiedy działać ewentualnie będzie MDK to kwestie dotyczące stosunków pracy będą odbywać się w oparciu o dotychczasowe podstawy prawne, czyli dla pracowników merytorycznych Karta Nauczyciela z wszelkimi tego konsekwencjami. Natomiast oczywiście w sytuacji, kiedy w przyszłości do tej ewentualnej likwidacji MDK dojdzie i pracownicy zostaną w trybie art. 23` Kodeksu pracy przejęci przez nowego pracodawcę to oczywiście zmienia się siłą rzeczy podstawy prawne nawiązywania stosunków prawnych, bo będzie to oczywiście ustawa o działalności kulturalnej, a nie Karta Nauczyciela. Nauczyciele tę świadomość mają, bo na wspomnianych spotkaniach na ten temat żeśmy rozmawiali dość szczegółowo. Natomiast dzisiaj mówimy o upoważnieniu Zarządu do przygotowania konkretnego projektu aktu prawa miejscowego, który będzie dopiero tworzyć jednostkę organizacyjną, gdzie te wszystkie szczegółowe rozwiązania dopiero będą ustalone. Więc tutaj pytanie w kwestii takiej, czy wtedy to będą dwie odrębne księgowie, czy w ramach podziału etatu dotychczasowej księgowej, to znajdzie się w projekcie uchwały o utworzeniu tejże placówki. Dzisiaj na razie mówimy tylko o wyznaczeniu kierunku dla Zarządu, czy proponowana droga, w oczach radnych, znajduje uzasadnienie i czy powinniśmy nią pójść. Natomiast ostateczny głos w każdej kwestii, czy utworzenia placówki, czy później likwidacji MDK, to jest w gestii radnych i Zarząd poza wiedzą radnych nic nie będzie tutaj mógł w tej kwestii zrobić. Koncepcja, którą dysponuje dyrektor jest opracowana przez uprawnionych architektów, więc nie ma podstaw wątpić iż ludzie, którzy się pod tą koncepcją podpisali, nie zrobili tego zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą, umiejętnościami i zgodnie ze sztuką budowlaną. Ktoś się tego podjął, wykonał i wziął za to odpowiedzialność. Naczelnik nie będzie bronił, ani negował tej koncepcji, bo ufa że autografy autorów tej koncepcji mają jakąś wagę dla nas. Mówimy o modernizacji, częściowej rozbudowie, ponieważ częściowo wynika to z warunków możliwości skorzystania z środków finansowych – to jest jedna rzecz. Musimy pamiętać, że co prawda sam budynek MDK nie jest wpisany do ewidencji zabytków, ale pod ochroną Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znajduje się układ urbanistyczny ul. Długiej i wygląd frontowy budynku MDK przy ul. Długiej 42 po modernizacji musi być zachowany. Tam nie możemy frontowej części tego budynku w żaden sposób zmienić. Dlatego tu nie wchodzi w grę kwestia na przykład całkowitego zburzenia tego budynku i wybudowania bryły o zupełnie dowolnym, nowo wybranym kształcie, bo nie uzyskamy zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, która w tym momencie jest wymagana.

Radny Krzysztof Lebedowski nawiązując do wskazanego trybu art. 23` prosił, żeby później pamiętać o tych pracownikach, żeby podpisać porozumienie, które będzie chroniło tych pracowników, żeby nie wyszło, że ci pracownicy zostaną na lodzie.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	25 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	3 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/241/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie podjęcia przygotowań do utworzenia samorządowej instytucji kultury stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 8 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 8e)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Powiat Zgierski stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
 - Budżetowo-Finansowej,
 - Statutowo-Prawnej
- do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	23 radnych.
Przeciw głosował	1 radny.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/242/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Powiat Zgierski stanowi załącznik nr 29 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 9 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Ad. 8f)

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Zgierskiego do aplikowania o dofinansowanie oraz wykonywania zadań wynikających z realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Zgierskiego” stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Starostwa Powiatowego w Zgierzu Ilona Rafalska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,
 - Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej,
 - Budżetowo-Finansowej,
 - Statutowo-Prawnej
- do projektu uchwały.

Radna Lidia Elert poprosiła o podanie jakie to są budynki.

Naczelnik podała, że tymi budynkami są: Powiatowy Urząd Pracy w Zgierzu, Zespół Szkół Specjalnych w Ozorkowie, Szkoła Mistrzostwa Sportowego Liceum Ogólnokształcące im. Mikołaja Kopernika w Aleksandrowie Łódzkim, Zespół Szkół Specjalnych w Głownie, Starostwo Powiatowe w Zgierzu ul. Długa, Zgierski Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Zgierzu, Zespół Szkół Nr 1 w Głownie i Zespół Szkół Specjalnych w Aleksandrowie Łódzkim.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 27 radnych.

Przeciw głosowało 0 radnych.

Wstrzymało się od głosu 0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/243/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Zgierskiego do aplikowania o dofinansowanie oraz wykonywania zadań wynikających z realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Zgierskiego” stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 10 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 8g)

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Starosta przedstawił projekt uchwały. W związku z nieprawidłowościami, jakie wykazała Regionalna Izba Obrachunkowa, która przeprowadziła kontrolę we wrześniu ubiegłego roku, mianowicie było stwierdzenie że przekazanie w użytkowanie odpłatne obiektów przy ul. Struga, Konstantynowskiej odbyło się bez zgody w związku z tym było nieprawidłowe. Następną konsekwencją były zalecenia pokontrolne i w tej chwili próbujemy wprowadzić to na tory odpowiednie, a więc występujemy do Rady o zgodę na zawarcie umowy na bezprzetargowe przekazanie w użytkowanie obiektów przy ul. Struga i Konstantynowskiej dla Centrum Medycznego Boruta na okres 10 letni. Jest to w tym momencie, oczywiście zgodnie z kompetencjami, Rady zgoda, natomiast w dalszej kolejności będą to już działania Zarządu, bo zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami to zarząd gospodaruje nieruchomościami. Odpowiadając na pytanie radnego Krzysztofa Łebedowskiego, czy umowa została rozwiązana, czy nie była rozwiązana - Starosta stwierdził, że nie, ponieważ taki moment jeszcze nie nastąpił, gdyż nie było podjęcia tej uchwały, którą w tej chwili przedstawia. Starosta myśli, że będzie to korzystne zarówno dla powiatu, jaki i dla Spółki, że nie będzie już wątpliwości, co do prawidłowości przekazania tych obiektów do Spółki. Spółka jest w tej chwili Spółką 50% powiatu, w związku z czym jest to również interes powiatu, żeby ona funkcjonowała w sposób prawidłowy i oczywiście dobry. Wiadomym jest, że obiekty przy ul. Struga, Konstantynowskiej zmieniły swój wygląd, powstała rehabilitacja, została położona kostka, ogrodzenie itd. Także działania Spółki uważa za jak najbardziej prawidłowe i niech ta Spółka świadczy usługi medyczne dalej dla mieszkańców Zgierza, ale już ze zmienioną nową umową i już bez wątpliwości, jeśli chodzi o stronę prawną.

Radny Krzysztof Łebedowski zapytał, czy Starosta dobrze się zastanowił, czy jest teraz sens, żeby nad taką uchwałą głosować. To nie jest wina Starosty, bo wtedy nie był w Zarządzie, ale pominięto radnych, co do możliwości podjęcia decyzji o wydzierżawieniu. Radny wie, że w kompetencji Zarządu jest ustalenie kwot wysokości wydzierżawienia tej nieruchomości, na jakich warunkach będzie to płatne. Radny to wszystko rozumie, ale nie może się zgodzić, żeby dzisiaj podjął decyzję nie mając opinii prawnej niezależnego prawnika, który wskazałby, że idziemy w tej chwili dobrą drogą. Zostało prawo w jakiś sposób, zdaniem radnego, nie tak tutaj zastosowane w powiecie w poprzedniej kadencji i wyszedł wielki bałagan. Dzisiaj stawia się radnych przed podjęciem decyzji, która nie do końca daje możliwość zapoznania się z wszystkimi materiałami, czyli: jak to wszystko się odbywało, na jakich zasadach zostanie to wydzierżawione, za jaką kwotę. Tutaj musimy też spojrzeć na inne ustawy, które regulują tego typu rzeczy. „Także ja uważam drodzy państwo, szanowni radni powinniśmy

nie głosować jeszcze raz, ponieważ nie wiem, ja przynajmniej będę głosował przeciw. Nie wiem, czy my w tej chwili nie będziemy działali niezgodnie z prawem. Zostało coś zrobione źle, uważam żeby nad czymś głosować trzeba najpierw rozwiązać umowę, zastanowić się, przemyśleć. Nie był zrobiony przetarg. Dlaczego nie był zrobiony przetarg, a może gdyby był zrobiony przetarg wydzierżawili byśmy tą nieruchomość na lepszych warunkach dla powiatu. Ja uważam, że tu nie powinno się tego tematu w tej chwili procedować.”

Radny Witold Kosmowski zadał kilka pytań. Jednym z nich jest, czy my wyrażając zgodę na odstąpienie obowiązku i w trybie zawarcia umowy nie powinniśmy od razu wpisać dla kogo ma być ta umowa, bo w treści uchwały nie ma nic, że to jest dla Centrum Medycznego Boruta, albo choćby na świadczenie usług medycznych, bo dopiero jest to tylko w uzasadnieniu. Natomiast uzasadnienie, nie wiąże de facto Zarządu do podjęcia takiej czynności, bo można komu innemu wtedy bezprzetargowo dać. Drugie pytanie też takie zasadnicze, bo są różne opinie. Czy w związku z tym, że było naruszenie jakby tej ustawy o gospodarce nieruchomościami, to umowa między Powiatem Zgierskim a Spółką na użytkowanie jest z mocy ustawy nieważna, czy ona funkcjonuje, czy tą nieważność musi stwierdzić sąd. Zaskakujące jest też, bo w opinii RIO było tylko naruszenie tej ustawy o gospodarce nieruchomościami, RIO nie dawało zarzutów co do długości, czyli bezterminowego okresu, czy do kwot, jakie zostały ustanowione za tą nieruchomość. My dzisiaj de facto zmienimy umowę, która była zawarta, czyli mamy 10 letni tylko okres, natomiast RIO nie miało tutaj żadnych obiekcji, co do terminu. To co się zadziało przez ten okres, że Zarząd zamierza jednak ograniczyć to prawo tylko do 10 lat? „Ja nie ukrywam, że jestem zaskoczony, że było pięć do zera przy składaniu tej uchwały, bo wtedy Zarząd podjął taką decyzję o bezterminowym, dzisiaj podejmuje o 10 letnim okresie, zmieniając zasady funkcjonowania poniekąd w połowie naszej Spółki. Jest obawa, czy my jako radni takimi działaniami jednak nie będziemy działali na szkodę Centrum Medycznego Boruta.”

Radny Dominik Gabrysiak również uważał, że zasadne byłoby zdjęcie tej uchwały z porządku obrad i zwołanie sesji nadzwyczajnej na przykład. Radny jeszcze raz zadał pytanie, które zadawał Wicestarście Kozaneckiemu na Komisji Budżetowo-Finansowej, „czemu zmienił Pan zdanie. W 2014 roku ta Rada tutaj nie była Panu potrzebna, a teraz przedkładacie nam uchwałę i jesteśmy wam potrzebni - co to powoduje?” Radny ma wiele jeszcze pytań, może będzie okazja na sesji nadzwyczajnej, rzeczywiście dłużej o tym porozmawiać. Następnie radny złożył wniosek o głosowanie imienne w sprawie tej uchwały.

Radny Grzegorz Kuna przyznał, iż stoi przed olbrzymim dylematem. On był jednym z inicjatorów, żeby przeprowadzić tą kontrolę RIO. Po tych wszystkich plotkach niuansach, które chodziły po Zgierzu należało tak postąpić i tak postąpiono. I wniosek jedyny jaki z tego wypłynął, to było to że odbyło się to wszystko bez zgody Rady. I to było całe clou tego problemu. Jak wygląda dzisiaj Centrum Medyczne Boruta, to każdy, kto się tym interesuje przejeżdża, to widzi. Radny się boi temu Zarządowi dać przyzwolenie na majstrowanie przy następnej umowie. Bardzo się boi. Dwóch członków Zarządu nadal jest, tych którzy podpisywali tę umowę, były sekretarz Pan Adam Świniuch, czyli to już jest trójca. Radny przyznał, że w ogóle inny tytuł tej uwalę by nadał, mianowicie: wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres bezterminowy(...), a nie na okres 10 lat. „Przecież RIO do 10 lat się nie przyczepiło, to dlaczego teraz raptem Pan Starosta Kozanecki, Starosta Budziarski zmieniają zdanie. Proszę państwa z wami nie można jednak ślubu brać, bo wy się odkręcicie w drugą stronę i już jest po ślubie, już jest rozwód.” Oczywiście to, na co niektórzy koledzy zwracali uwagę, sprawy czynszów itd., to już są sprawy do dogadania między Zarządem Powiatu, Starostą a prezesem Spółki. Ale jest jeszcze jedna sprawa, czy w tej umowie będzie prawo pierwokupu

dla CM Boruta po okresie 10 lat, to jest ważny element, bo różne są głosy w tym zakresie. Następnie radny poparł wniosek o głosowanie imienne.

Radny Michał Pieruń zdziwił się, że nie są zadawane pytania prezesowi CM Boruta. Następnie podkreślił, iż też jest zaskoczony, „czemu naprawianie tej ułomności prawnej nastąpiło w sposób nie taki, że teraz uchwałą Rady robimy na okres bezterminowy, bo to wydaje się trudniejsze do zaakceptowania.” Tutaj radny zwrócił się do prezesa CM Boruta z pytaniem, czy ta niedogodność 10 lat dla Spółki jemu nie przeszkadza. To samo pytanie skierował do Starosty. Oczywiście to jest trudna sprawa, ale jest to jakaś propozycja wyjścia z tego kłopotu organizacyjnego i prawnego. Jest pora na zadawanie pytań.

Radny Michał Pilarski powiedział, że nie zadaje pytań prezesowi Murasowi, bo to są jego pieniądze, to on jest współnikiem i to on o tych pieniądzach decyduje. Nam nic do tego. My nadzorujemy 50% udziałów w tej Spółce, czyli Zarząd Powiatu. Prezes, jak każdy człowiek, chce zarabiać jak najwięcej pieniędzy i dobrze liczy swoje złotówki, więc tu jakby nie ma uwag. Jest powierzenie na 10 lat, a dlaczego nie na 3, dlaczego nie do końca kadencji. Dlaczego tę zabę mamy sprzedawać kolejnym dwóm kadencjom. My głosujemy nad czymś. Radny zwrócił się z pytaniem za jaką kwotę my to wydzierżawiamy i dlaczego za tą kwotę, bo on nie wie, nie zna, nie widział operatów. W materiałach żadnego operatu szacunkowego, żadnego wyliczenia ile to kosztuje i dlaczego, nie widział. Nie czuje się na siłach podjęcia w tym momencie takiej decyzji bez względu na to, czy ona jest słuszna, czy niesłuszna. Ale jak można podjąć decyzję o wydzierżawieniu czegoś na 10 lat nie znając zasad tego wydzierżawienia. Nie znając przede wszystkim podstawowej rzeczy, kwoty tego wydzierżawienia. Nie mając możliwości - bo nawet jeżeli dzisiaj ją usłyszymy - zastanowienia się, czy ta kwota jest słuszna, czy powinna być wyższa, niższa, żeby sobie to przemyśleć. Nikt nam nie dał materiałów. Może ktoś je dostał, ale radny do tej pory ich nie widział. Radny też chciałby, żeby głosowanie nad tą uchwałą było imienne, „bo jak ktoś ma wątpliwości to niech się wstrzyma, a jak ktoś jest pewny tego, że popiera takie decyzje Zarządu, to niech wsiada do pociągu jedzie i niech jedzie z otwartą przyłbicą.”

Radny Zbigniew Antczak oznajmił, że był pierwszym, który chciał zdjąć to z porządku obrad. Według radnego z tego tylko będą kłopoty. To nie jest do końca doprecyzowane. Radca uśmiecha się, jak kolega mówił, że nie ma opinii innego radcy. Nie ma. Bo my w ogóle nie mamy opinii na tej uchwale, nikt nie raczył, radca nie podpisała tej uchwały, czy w ogóle załącznika jakiegokolwiek, który mówi o tym, że to co Starosta proponuje, to jest prawidłowe. My dokumenty wyrywkowo otrzymujemy. Jeśli Starosta chce, żeby to naprawdę było zrobione w sposób taki czysty, przejrzysty, żeby Starosta nie miał kłopotu, jak poprzedni Zarząd, to radny bardzo prosi przedstawienie radnym wszystkich dokumentów, które są z tym związane, żeby nie mieli wątpliwości, czy to jest prawidłowe, czy nie. Rozumie, że Starosta naprawdę się stara, chce rozwiązać problem, ale tą uchwałą naprawdę go nie rozwiąże, bo Starosta go powiela. Powiela to, co koledzy Starosty zrobili poprzednio, wydzierżawili na czas nieokreślony, pobrali kwotę, którą ustalono z drugą stroną. I radny dziwi się tutaj prezesowi CM Boruta, wszedł w interes z powiatem, włożył swoje środki finansowe. On jako przedsiębiorca musi na tym zarabiać. Chyba że ma gest, żeby dać poprzedniej władzy, że włożył 700 tys. zł, żeby uratować powiat. Może tak to jest. Radny był przedsiębiorcą, każdy przedsiębiorca musi na tym niestety zarobić, bo po to wchodzi w układ, czy zawiązuje spółkę. Natomiast dzisiaj zmiana tego na okres 10 lat, zmiana warunków finansowych, to jest poważna sprawa. I wszyscy radni powinni dostać dokumenty. My nie mamy tych dokumentów, ani nie mamy umowy, aktu notarialnego. Mamy wyrywki, mamy operat szacunkowy, w operacie są zapisy, nie ma inwentaryzacji tego budynku. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi od Wicestarosty, czy jest protokół przekazania Spółce obiektu łącznie z wyposażeniem. Nie wiadomo, czy jest ten dokument, czy go nie ma. „Jeśli był, to wartość

tego mienia, które było na wyposażeniu, chyba że byłoby nienadające się do użytkowania, rozumem zutylizowane i Spółka dostała tylko i wyłącznie sam budynek. Według mojej wiedzy nie był to tylko budynek. W związku z czym, czy wkład, który wniósł powiat i wniósł równie dobrze drugi udziałowiec, to powiat pomniejszył o mienie, które znajdowało się w tym szpitalu swój udział, ponieważ jest to 50%. My też nie mamy wiedzy i informacji, bo nikt nie raczy radnego poinformować o takich rzeczach, czy ten wkład był pomniejszony o wartość tego majątku, czy nie był w ogóle pomniejszony. Dlatego jeszcze raz powiadam, powinniśmy to zdjąć dla uporządkowania, nie stawiać tutaj Pana prezesa Murasa w złym świetle, w głupiej sytuacji, ponieważ... Ja rozumiem, że gdybym ja był udziałowcem z państwem na dzień dzisiejszy, to na pewno bym się nie zgodził na zmianę tej umowy. I tyle. I tak to powinno być. Jeżeli została transakcja zawarta, a dziś ją zmieniamy, my możemy tak z radnymi uporządkować, ale uporządkować można jedną kwestię, najpierw kwestię własności, a drugi raz kwestię dzierżawy, a to są zupełnie dwie odrębne rzeczy. Pan Starosta mówi, że Spółka inwestuje w budynek. Czy budynek – swój? Spółka jest właścicielem tego budynku? Nie. No to ze stratą dla powiatu inwestujemy w ten budynek – tak. Bo tylko jesteśmy w 50% właścicielem, a Spółka nie powinna inwestować w nieruchomość, którą... Może inwestować, chyba że jest zawarta umowa, a pomniejszone są koszty dzierżawy, rozumiem, bądź zastrzeżone w akcie notarialnym, że będzie modernizować obiekt, będzie naprawiać dachy, będzie robić elewacje, rozumiem malowanie i bieżące utrzymanie w standardzie umownym. Natomiast to, co robi Spółka, to inwestuje w budynek. Rozumiem inwestowała, bo miała zapis, że w ciągu 5 lat będzie miała możliwość wykupienia. Ale wtedy, kiedy by ta Spółka miała wykupić ten obiekt, według informacji Pana Wicestarosty na początku to było 4 mln zł – tak. Taką informację, ustną oczywiście nie pisemną, otrzymaliśmy. Czyli po tej modernizacji obiekt będzie o wiele więcej wart – tak. Czyli powiat wystawi rachunek tyle o ile będzie włożone środków w 100 %, nie odejmie, bo nie ma takiej możliwości prawnej, żeby odjąć to co udziałowiec włożył jeszcze w modernizację tego szpitala. Spółka jest jedna, Zarząd jest jeden. Spółka remontowała, obiekt jest wyremontowany i on na chwilę obecną może kosztować powiedzmy 6 mln zł. I jeżeli będzie miała Spółka wykupić, no to musi niestety, no już chyba nie będzie po wartości księgowej, ponieważ trzeba zrobić inwentaryzację i wycenę – tak. Myślę, że wtedy co, Pan Muras ma dołożyć jeszcze ze swoich pieniędzy drugie tyle. Czyli tak naprawdę to sfinansował by wszystko w 100%. Ja mówię o udziałowcu. Dlatego powiadam nie jest to wszystko prawnie, formalnie na dzień dzisiejszy uregulowane i przedstawione przynajmniej nam radnym tutaj, żebyśmy mogli podjąć decyzję.”

Starosta oznajmił, że wiele jest tutaj aspektów tej sprawy, wiele niezrozumienia, wiele mieszania pojęć. Co do pytania radnego Krzysztofa Łebedowskiego odnośnie umowy, czy rozwiązana, czy nie rozwiązana. Gdybyśmy rozwiązali umowę, to Spółka nie miała by racji bytu, bo nie miała by budynków, ani gruntu, czyli po prostu w jakiejś przestrzeni musiała funkcjonować. W związku z czym możliwe rozwiązanie umowy za obopólną zgodą będzie po podjęciu przedmiotowej uchwały, w której radni dadzą Zarządowi upoważnienie do następnych działań. Innej możliwości oczywiście nie ma, bo przecież Spółka musi funkcjonować na mieniu i to jest rzeczą oczywistą. Kwestia następna do wyprostowania, radni używają sformułowania dzierżawa. Nie było i nie będzie formy dzierżawy, jest to użytkowanie odpłatne w tej chwili terminowe. Są to troszeczkę inne formy rozliczeniowe między dzierżawą. Radny Zbigniew Antczak wspomniał o pomniejszaniu czynszu dzierżawnego przy inwestycjach. Tutaj to jest w innym wymiarze, bo mamy tutaj użytkowanie. Następne pytanie brzmiało, czy będzie zapisane prawo pierwokupu. Tak, w nowej umowie będzie zawarte prawo pierwokupu. Oczywiście jest to kwestia zabezpieczenia również Spółki gdyby się pojawił jakiś inny podmiot, który by chciał ewentualnie wykupywać. Oczywiście to prawo pierwokupu będzie czynne wówczas, gdy Rada Powiatu wyrazi zgodę na sprzedaż. Gdy tej zgody nie będzie, to oczywiście będzie to

zapis martwy, ponieważ bez zgody Rady sprzedaż jest oczywiście niemożliwa. Były pytania, czy jest opinia. Tak, oczywiście jest opinia i bazujemy na opiniach prawnych, bo to nie jest tak, że my tutaj wymyślamy sobie nie wiadomo co i wymyślamy jakieś tam rozwiązania. Jeśli chodzi o wycenę, również taka wycena jest na okres 10 letni. Starosta powiedział jednoznacznie, że na wszystkie pytania odpowie, ale to w gestii Zarządu jest gospodarowanie mieniem. I tu nie dyskutujemy nad kwestią, za ile będziemy oddawać, czy nie oddawać, tylko radni wyrażają zgodę na podjęcie pewnych czynności. Natomiast reszta to jest w gestii Zarządu i dlatego radni nie mają tych danych. Oczywiście sprawą jest i to nie jest żadna tajemnica, że taka wycena dziesięcioletnia jest i nie ma żadnego problemu Starosta może podać kwoty, jest to ok. 1.250.000 na okres 10 letni użytkowania. I to jest. „Także proszę nie posądzać nas, że my działamy po omacku i gdzieś tam funkcjonujemy poza granicami prawa.” Jest jeszcze następna rzecz. Tak jak Starosta powiedział, że rozwiązanie umowy będzie możliwe za zgodą obu stron, a przede wszystkim prezesa Spółki, bo to on złoży oświadczenie przed notariuszem, że wycofuje się z tamtej umowy, żeby było możliwe podpisanie tej umowy następnej. Odnośnie kwestii rozliczeń finansowych, to do tej pory na konto powiatu wpłynęło 1.180.000 brutto na poczet tamtej umowy funkcjonującej i proponujemy żeby oczywiście te środki, które wpłynęły były zaliczone na to nowe odpłatne użytkowanie. Mniej więcej to będzie, jeśli tak rozliczymy, to jeszcze pięć i pół roku już będzie do przodu zapłacone, czyli Spółka nie będzie musiała płacić. Starosta zwrócił uwagę, że tak naprawdę ta Spółka jest w 50% powiatu, natomiast mienie dalej należy oczywiście do powiatu i to jest mienie powiatowe. Z jednej strony jest Spółka, a z drugiej powiat z tym swoim mieniem.

Radny Krzysztof Łebedowski podkreślił, że 1.250.000 na 10 lat to są po prostu skromne pieniądze za taką nieruchomość, jeśli chodzi o użytkowanie takiej nieruchomości. Według radnego „zaliczenie tego, co zostało wpłacone na poczet pięciu lat to nam zostanie, praktycznie ochłap, jak ja to powiem nieładnie, do tego, żeby tutaj Spółka nam wpłaciła.” Nie może tak być, są to pieniądze, po pierwsze bardzo małe, po drugie my jako mamy nieruchomość, powinniśmy dbać o interes powiatu i Zarząd też powinien dbać o interes powiatu. To, że Spółka sobie powstała, nie powinno tak być. Radny przychylił się do wypowiedzi swoich przedmówców, żeby zrobić głosowanie imienne.

Radny Dominik Gabrysiak powiedział, że sprawa od dwóch lat wywołuje emocje. W uzasadnieniu jest wskazana podstawa prawna. Wczoraj na Komisji Wicestarosta Kozanecki powiedział, że pomylił się, albo nie wiedział tego i stąd to wszystko wyniknęło, o czym teraz rozmawiamy. Mówił też, że nie wiedział o tym radca prawny i notariusz. Radny się boi, że przy okazji kolejnych rzeczy, czyli dpsów też mogą być błędy. Przy okazji Spółki PSI też zlikwidowanej z powodu błędu. „Ile jeszcze Panie Starosto.”

Radny Józef Dziemdziała nie do końca zgodził się z wypowiedzią Starosty, że Zarząd gospodaruje mieniem zgodnie zapisanym, ale jeżeli to mienie przekracza odpowiednią wartość jest zgoda Rady. Zgoda Rady nie polega tylko na tym, że mamy coś do sprzedania i Rada mówi zgoda lub nie, tylko przedstawiając Radzie taki projekt uchwały Zarząd uzasadnia, podaje, jaka jest wycena, jaka będzie przynajmniej na pierwszym przetargu cena, itd. Wyrażamy tutaj zgodę jako Rada i radni pytania, które radni zadają, uważa w pełni za uzasadnione, dlatego że my na dobrą sprawę wyrażamy zgodę w ciemno. Wyrażaliśmy różne zgody na podpisanie różnych porozumień i załącznikiem nie było takie krótkie uzasadnienie, był projekt porozumienia. W tym przypadku również, jeżeli ma dojść do podpisania umowy użytkowania na 10 lat, to zdaniem radnego taki projekt powinien być załącznikiem tej uchwały, bo Rada nie wyraża w ciemno Zarządowi zgodę na podjęcie pewnych działań. Oczywiście Zarząd odpowiada wprost, ale proponuje, że Rada wyrazi na 10 lat, my chcemy to w taki sposób zrealizować. Jest dzisiaj użyczenie 10 tysięcy, Rada wyrazi zgodę, a Zarząd

podpisze na tysiąc. Kto z radnych będzie miał podstawę do tego, żeby negocjować. Jakby był przetarg łatwiej można by było głosować bez tego projektu uchwały, no bo na przetargu przyjmujemy jakieś wartości, ale czasem roboty wyceniamy na milion, a są zrobione na pół, a czasem chcemy coś sprzedać też na przetargu publicznym wystawimy za sto tysięcy, a sprzedajemy za trzysta. To zależy od rynku. Dlatego tutaj nie będzie rynku, tu jest konkretna umowa. I tutaj, jeżeli Zarząd się umówił z prezesem, to radni powinni wiedzieć, tym bardziej, że mamy podejrzenia po tylu latach (też był radnym w poprzedniej kadencji), o pewnych rzeczach nie wiedzieliśmy i dlatego większość radnych z ostrożności mówi, że jeżeli wyrażamy zgodę, to chcemy wiedzieć na co. Radny by zagłosował za tą uchwałą, kiedy widział by projekt umowy jaki będzie sporządzony po tej umowie. Oczywiście są tu negocjacje, jest współwłaściciel w tej chwili Spółki, to powinno być transparentne, leżeć na stole, bo i tak umowa kiedyś będzie do wglądu i każdy z nas będzie się mógł zapoznać. Dlaczego ma się nie zapoznać, jak gdyby ze szkicem już takim prawie że konkretnym, przed głosowaniem. Radny by o to prosił Starostę. Wtedy jeżeli by widział tę umowę jaka będzie, tym bardziej akurat co do tej Spółki, bo różne rzeczy tu były, wiemy że nie wszystko było w porządku zrobione i dlatego jest ta obawa wielu radnych i tym załącznikiem nie powinno być uzasadnienie, a wprost umowa jaka będzie podpisana po przyjęciu tej uchwały.

Radny Michał Pilarski zadał pytanie, czy pod tym projektem uchwały i tym rozwiązaniem, które dzisiaj głosujemy podpisał się ten sam prawnik, który podpisał się w zeszłej kadencji, czy ta sama kancelaria (uzyskał odpowiedź Starosty, że nie). Radny nie zgodził się ze Starostą, bo zgodnie z ustawą do wyłącznej kompetencji rady należy określenie zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata jeśli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zasad, to nie oznacza zgody bądź jej braku. Rada ma określić zasady i Rada i każdy radny, świadomie podejmujący decyzję, powinien zasady na jakich wynajmujemy zgodnie z ustawą konstytuującą nasz samorząd znać. Nie zgadza się z tą wypowiedzią, że to Zarząd określa zasady wydzierżawienia. Zgodnie z ustawą to jest wyłączna kompetencja Rady, a nie Zarządu. Nie mówi, czy uchwała jest zła, czy dobra, ona jest niekompletna, bo powinniśmy znać konkretne zasady. Tyle i tyle za miesiąc, jeżeli tyle i tyle za miesiąc, to z czego to wynika, z operatu szacunkowego, czy z tego że „ktoś, nie wiem, rzucał rzutkami w ścianę.”

Radny Zbigniew Antczak przypomniał, że zadał pytanie Staroście, czy był protokół przekazania mienia ruchomego wyposażenia szpitala i jaka to była wartość pomniejszona o wartość udziału, który powiat wniósł. Czy była taka obniżona wartość udziału. Czy po 700 tysięcy zł był wkład. O ile Starostwo wniosło aportem mniej środków finansowych, jaka była wartość mienia, w który był wyposażony szpital z chwilą, kiedy Spółka przejmowała od Starostwa budynki łącznie z wyposażeniem.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Michała Pilarskiego przekazał, iż zasady nabywania zbywania i obciążenia nieruchomości itd. określa uchwała z 2008 r., którą niedawno (chyba dwie sesje wstecz) nowelizowaliśmy poprzez dodanie punktu służebności. Natomiast nie bardzo rozumie pytania radnego Zbigniewa Antczaka. Z tego co Starosta wie, to wartość ruchomości została określona na 700 tys. zł i prezes wniósł następne 700 tys., czyli wartość Spółki początkowa to była 1.400.000. I stąd też wynika, że wartość udziału powiatu i prezesa jest po 50%, czyli tu nie zostało ani zmniejszone, tylko kapitał został powiększony o 100%, czyli wniesione dodatkowe środki. I tak to wygląda. A wartość nieruchomości w tym czasie była określona na 4 mln zł. Następnie poprosił radcę prawnego o interpretację co należy do kompetencji Rady, a co do kompetencji Zarządu, jeśli chodzi o gospodarkę nieruchomościami.

Radca Prawny Sławomira Różycka-Somorowska oznajmiła, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym do wyłącznej kompetencji rady należy ustalanie zasad nabywania, zbywania i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony lub na czas nieoznaczony o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady powiatu jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady powiatu. Jak Starosta już nadmienił, takie zasady zostały przyjęte przez Radę Powiatu Zgierskiego uchwałą z dnia 29 lutego 2008 r. I odnosząc się stricte do przedmiotu uchwały, która jest dzisiaj w porządku obrad Rady, w tejże uchwale Rada Powiatu wyraziła zgodę na to, aby Zarząd Powiatu Zgierskiego miał prawo obciążać nieruchomość stanowiącą powiatowy zasób nieruchomości poprzez ustanawianie ograniczonych praw rzeczowych, służebności gruntowej, prawa użytkowania i hipoteki. I zgodnie ze wspomnianą tutaj nowelizacją na marcowej sesji została wprowadzona możliwość również ustanawiana przez Zarząd tzw. służebności przesyłu. Zgodnie z ugruntowanym już na tym tle orzecznictwem do ustanawiania zasad zbywania i nabywania, obciążania nieruchomości ich wydzierżawiania itd. w przypadku ich funkcjonowania w określonym powiecie w porządku prawnym to oznacza, że rada nie wypowiada się indywidualnie co do ustanawiania określonych praw i nie określa ich warunków. Są tylko przewidziane wyjątki w ustawie, w których rzeczywiście rada decyduje uszczegóławiająco o zakresie działania zarządu w odniesieniu do gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi zasób powiatowy. Tak jest np. co do bonifikaty, tutaj jest za każdym razem wymagana zgoda indywidualna i określanie jej wysokości. Jest tak np. w odniesieniu do dokonania umowy darowizny nieruchomości; w tym przypadku również jest wymagana zgoda indywidualna. Należy też wskazać, iż organ nadzoru Wojewoda, akurat nie w przypadku naszego powiatu, ale uchylił już uchwały, w których czy to w przypadku sprzedaży nieruchomości, czy to w przypadku obciążania nieruchomości powiatowych, rada wykraczała poza swoje kompetencje tzn. próbowała dookreślać zasady na jakich nieruchomości, czy to będą sprzedawane, czy obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi. Skąd wynika to przekroczenie kompetencji rady. Otóż stanowi o tym ustawa o gospodarce nieruchomościami, w art. 11a, który właściwie koresponduje z art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mianowicie z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów niniejszej ustawy oraz odrębnych ustaw organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, natomiast organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze. Jeżeli przepisy ustawy wymagają udzielenia zgody przez radę, sejmik lub wojewody wyrażenie zgody za wyjątkiem zgody, o której mowa w art. 46 ust. 4 następuje odpowiednio w drodze uchwały rady lub sejmiku albo zarządzenia wojewody wydanego w terminie miesiąca od złożenia odpowiedniego wniosku przez starostę. A art. 11 jest konsekwencją tego i wskazuje, iż przepis art. 11 ust. 1, czyli o tym, kto reprezentuje powiat w gospodarowaniu nieruchomościami, mówi o tym w zakresie jakich czynności reprezentuje powiat, zarząd powiatu. Mianowicie artykuł ten wskazuje, iż stosuje się art. 11 do czynności prawnych lub czynności procesowych podejmowanych na rzecz lub w interesie Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Umowa użytkowania, ustanowienie jej, czyli jej treść, uzgodnienie jej warunków jest czynnością prawną i stąd wojewoda, jak również sądy administracyjne wywodzą przekroczenie kompetencji rady powiatu, czy rady gminy, czy sejmiku województwa z sytuacji, kiedy rada dookreśla, czyli wskazuje dodatkowe warunki poza wyrażeniem zgody. Mecenas przypomniła, że Rada Powiatu Zgierskiego pracuje nad projektem uchwały, który odnosi się jedynie i tylko do wyrażenia zgody na odstąpienie od trybu przetargowego ustanowienia prawa użytkowania. To oznacza, że tak naprawdę przedmiotem tutaj procedowania jest jedynie zgoda na

odstąpienie od trybu przetargowego, natomiast zgoda na ustanowienie umowy użytkowania została już wyrażona w uchwale, która określa zasady gospodarowania mieniem.

Radny Witold Kosmowski podkreślił, iż radni zadają pytania, dlatego, że czasami dostają rozbieżne informacje. We wtorek, kiedy rozmawialiśmy na komisji o prawie pierwokupu, Starosta powiedział, że w tej umowie prawa pierwokupu nie będzie. Minęło 48 godzin, wiemy że prawo pierwokupu będzie w tej umowie. Następnie radny zapytał, dlaczego zmieniamy z okresu bezterminowego na 10 lat i „czy nie powinniśmy tutaj w treści tej uchwały, że bezprzetargowy na rzecz Spółki Boruta.”

Starosta odnosząc się do wypowiedzi przedmówców powiedział, że dochodzenie do tego rozwiązania jest obopólne, czyli wynika ono z porozumienia między innymi z prezesem Spółki. To nie jest tak, że jest tylko jedna strona i jest dyktat. W związku z czym to zostało uzgodnione z prezesem, żeby był taki zapis. Żeby zabezpieczyć majątek, który prezes włożył w tą Spółkę i gdyby komuś się narodził chociażby taki pomysł, że sprzeda innemu podmiotowi, to wtedy prezes ma możliwość reakcji. I tutaj jest po to ten zapis pierwokupu. Dlaczego 10 lat. To jest też w wyniku konsultacji, że jest to okres mniej więcej kontraktowania, gdzieś tam długi perspektywiczny, żeby można było planować rozwój tejże Spółki. A więc krótszy okres byłby nie do przyjęcia, bo chociażby kontraktowanie zacznie się dopiero w połowie roku przyszłego. Ile ono potrwa tego tak naprawdę nie wiemy. Czyli tak w zasadzie ten 10 letni okres jest tym okresem bezpiecznym do normalnego funkcjonowania Spółki. Jeszcze Starosta powiedział, że z wyceny, którą zlecili, wynika, że mniej więcej opłata miesięczna to jest 10.441 netto. Wycenę robili ludzie uprawnieni, którzy określili wartość tej nieruchomości.

Radny Dominik Gabrysiak był zainteresowany, w jakiej formie powiat wniósł swoje udziały, czy w gotówce, czy w innej formie. Ponadto radny oznajmił, że nie jest w stanie uwierzyć, że były Starosta, obecny Wicestarosta, wcześniej sekretarz najlepszej gminy w Polsce nie wiedział o tych zapisach, o tym że musi być uchwała rady.

Starosta podał, że te 700 tys. zł to były wycenione ruchomości szpitala.

Radny Michał Pilarski dalej twierdził, że podejmując tę uchwałę rada powinna wiedzieć o zasadach finansowych, na jakich to podejmuje, bo tak jak powiedział radny Józef Dziemdziała, nie wiadomo, co tak naprawdę podejmie Zarząd, bo równie dobrze może to wydzierżawić, po tej uchwale w trybie bezprzetargowym za symboliczną złotówkę. Przypomnijmy sobie kontekst, pod koniec poprzedniej kadencji, ktoś w sposób budzący gigantyczne kontrowersje - dla radnego osobiście mocno niejasny, jakiś poszarzały - podejmuje taką decyzję, która jest później kwestionowana przez RIO. Radny nie wierzy, że człowiek z takim wieloletnim doświadczeniem samorządowym, co do kompetencji i wiedzy tego człowieka radny zawsze miał pełen szacunek, nie wiedział tak podstawowej rzeczy, że powyżej trzech lat trzeba zgodę Rady. Radny się zastanawiał, czy my naprawdę tak pilnie musimy podejmować w sposób podobny. Tu jest niedopowiedzenie, ten nie wiedział, tego nie było, w 24 godziny zmienia się, prawo pierwokupu jest, prawa pierwokupu nie ma. Wyjaśnijmy to raz, a porządnie, nie podejmujemy dzisiaj tej uchwały, bo wpisujemy się po raz kolejny w jakieś takie dziwne, zagmatwane z uporem maniaka podejmowane decyzje, które później okazują się być kontrowersyjnymi i później musimy mówić sobie przykre rzeczy, a co do których naprawdę nie ma sensu.

Radny Zbigniew Antczak poprosił o potwierdzenie, że mienie ruchome to stanowiło wartość udziałów Powiatu Zgierskiego w wysokości 700 tys. zł i drugi udziałowiec również wniósł też 700 tys. zł. Czyli nie zostało to dokapitalizowane, bo jeszcze nie było co, bo Spółka miała stan zerowy i majątku nie miała, dopiero powstała. Bo był przedtem Samodzielny Zespół Opieki Zdrowotnej publiczny i dopiero po tym powstała Spółka w wyniku dwóch udziałowców Powiatu Zgierskiego i Pana Murasa. Powiat powołał Spółkę zanim powstała ta Spółka Centrum Boruta z udziałem Pana Murasa?

Wicestarosta Zgierski Krzysztof Kozanecki powiedział, że nie chciał specjalnie zabierać głosu w dyskusji, bo dla wielu radnych w tej sprawie jest niewiarygodny. „Mimo tej laurki, za którą dziękuję Panu radnemu Pilarskiemu co do mojej wiedzy, to jednak tacy ludzie jak Krzysztof Kozanecki też się mylą. I w takich sprawach, już po wyjściu na jaw mojego błędu, zresztą nie tylko mojego błędu, okazało się, że takich historii w Polsce jest kilka. Czasami zdarzało się, iż organ wykonawczy z pominięciem organu uchwałodawczego dokonał pewnych czynności, jeśli chodzi o nieruchomości. Do radnego Gabrysiaka. To nie jest tak, że Kozanecki zmienił zdanie, co do zgody bądź braku zgody Rady. To na skutek kontroli RIO uświadomiono mi, że popełniłem błąd. Stąd teraz będę głosował, albo też jako członek Zarządu byłem za tym, żeby wystąpić do państwa radnych o tą zgodę, której zabrakło w roku 2014. Było pytanie, dlaczego z bezterminowego na 10 lat. Ano w polityce jest tak, że można realizować tylko te cele, które można osiągnąć. Dla Spółki, której cały czas powtarzam, jesteśmy udziałowcem i o tym też musimy, musimy jakby stać po dwóch stronach barykady, bo z jednej strony musimy pilnować interesu Powiatu Zgierskiego, ale ten sam interes Powiatu Zgierskiego jest także w Spółce. I tu też musimy pilnować interesu tej Spółki, bo to też są nasze pieniądze. Jeśli będziemy chcieli Panie radny Lebedowski windować cenę użytkowania, tak jak Pan to chce po bardzo ekonomicznych wartościach, to osłabimy działalność własnej Spółki, bo zwiększymy jej koszty i nasza Spółka stanie się mniej konkurencyjna wobec innych podmiotów świadczących na terenie Powiatu Zgierskiego usługi medyczne. A jeśli Pan się tymi usługami interesuje, a myślę, że Pan się interesuje, to też Pan wie że mogą przyjść takie zmiany w najbliższym czasie, że nasza Spółka będzie miała duże kłopoty w swoim funkcjonowaniu i wydaje mi się, że radni powiatowi sami nie powinni jej tych problemów stwarzać. Do radnego Antczaka w sprawie historii powołania Spółki, chociaż ja uważam, że historia i błędy to jest jedno, natomiast dzisiejsza decyzja to zupełnie inna sprawa. Ale jeśli mowa o historii. Spółka powstała z przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zgierzu. I ta Spółka powstała w 100 % jako własność Powiatu Zgierskiego w 2013 roku. Dokapitalizowanie tej Spółki o 700 tys. zł nastąpiło rok później. Powiat nie wносił do Spółki żadnych pieniędzy, wniósł tylko aportem ruchomości wycenione wówczas na rok 2013 na kwotę 700 tys. zł, natomiast współwłaściciel Pan prezes Muras wniósł w 2014 roku gotówki 700 tys. zł.”

W opinii radnego Tomasza Jędrzejczaka argumenty przedstawiane w dyskusji przez radnych są niezwykle istotne. Odpowiedź ze strony Zarządu nie jest klarowna, nie jest jasna, nie jest całkowicie zrozumiała. Radny ma prośbę, którą bezpośrednio do Starosty skierował, żeby tą całą dyskusję, cały ten punkt przenieść na kolejną sesję. Żeby tą dyskusję przenieść na komisję. On też obiecuje, jako przewodniczący Komisji Statutowo-Prawnej, że ta dyskusja będzie już dużo większa. Bo dzisiaj naprawdę czas nas gonił i niespecjalnie dużo czasu zajęliśmy, jeśli chodzi o omówienie tego projektu uchwały. Tutaj jest jeszcze wiele pytań. Radny bardzo prosił i apelował, żeby całą dyskusję przenieść, żeby Starosta podszedł do tego z dużym rozsądkiem.

Radny Grzegorz Kuna uważał, że jeśli Spółka i umowa między Starostwem a Spółką może działać do tej pory, to chyba rzeczywiście nic się takiego nie stanie. Radny chciał zwrócić uwagę na to co powiedział Wicestarosta, żeby zwrócić również uwagę na interes Spółki.

Spółka została powołana po to, żeby skończył się problem tego samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej i żeby nie było tak, że na siłę na koniec roku trzeba było osiągnąć trzy tysiące zysku, albo trzeba było na miesiąc np. szpital zamknąć, żeby nie przyjmował pacjentów, żeby nie generował strat, bo dziś tego problemu nie ma. Ale natomiast jest jeszcze jedna ważna rzecz. Powiat uczestnicząc w Spółce będzie generował zyski, rozumie, że takowe będą i będzie uczestniczył w podziale dywidendy. To jest chyba też jeden z ważnych argumentów, który mówi o tym, że nie powinno się dożywać tej kury, która na dzień dzisiejszy te jajka znosi. Trudno powiedzieć czy złote, czy nie złote, ale na pewno co najmniej posrebrzane. Jeśli w tak krótkim czasie Spółka mogła wpłacić takie, a nie inne pieniądze, a dziś chcemy jak gdyby tą kwotę im zmniejszyć (ona w zasadzie nie będzie się dużo różniła, to co było wynegocjowane bezterminowo a teraz tylko na okres 10 lat), to już jest działanie na szkodę Spółki i tak się nie powinno robić. Nie zmienia się reguł gry w trakcie trwania tej gry.

Starosta przyznał, że interesem wszystkich jest dbanie o tą Spółkę. Kwestią następną to jest też dbanie o budżet powiatu. Czy warunki Spółki się pogarszają, czy nie. W momencie podjęcia dzisiaj uchwały będzie można dalsze czynności wykonywać i Spółka, jak już wcześniej nadmieniał, przez pięć i pół roku nie będzie musiała nic płacić. W związku z czym tutaj nie obciążamy generalnie Spółki, a według starej umowy do połowy lipca tegoż roku Spółka by musiała wpłacić 340 tys. zł. Także są to różne aspekty tego problemu.

Radny Michał Pilarski nawiązując do wypowiedzi Wicestarosty powiedział, iż o historii to zna jeszcze jedną definicję, że to jest ogół rzeczy, których mogliśmy uniknąć, a tego nie zrobiliśmy. I mogliście uniknąć tego bałaganu, gdybyście podejmowali wtedy dobre decyzje. A teraz nie wiedzieć z jakich przyczyn dalej w ten sam sposób i w tym samym trybie jakiegoś zagmatwania – i tu się radny naprawdę dziwi Staroście – brniecie w to, zamiast tą sytuację wyjaśnić od początku do końca, pokazać operat szacunkowy, pokazać z czego to wynika. Nie, tu dalej jest jakieś zaciemnianie, ściemnianie, ten się pomylił, ten wiedział, ten nie wiedział. Reasumując, to czasami radny ma wrażenie, że tutaj jest, że znanego polskiego filozofa księdza Tischnera, cała prawda, tylko prawda i to trzecie.

Radny Krzysztof Łebedowski ponowił wniosek o głosowanie imienne. Następnie zwrócił uwagę, że Starosta mówił, że 700 tys. zł były ruchomości, a środków unijnych ponad milion zostało pozyskane do Spółki, tak szybko zamortyzowały się te środki. Jeszcze raz radny w imieniu Klubu Radnych PiS wnioskował o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że ten wniosek już był raz głosowany.

Radny Krzysztof Łebedowski zauważył, że jeszcze raz możemy głosować.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, nie, nie będzie jeszcze raz głosowany.

Radny Józef Dziemdziała oznajmił, że trochę innej dyskusji się spodziewał, szczególnie po stronie opozycji. Większość radnych z opozycji nawet chce poprawić ten projekt uchwały i nie wie dlaczego Zarząd i Starosta się upiera. Radny zaproponował, żeby przełożyć to głosowanie, bo czy będzie miesiąc, czy dwa miesiące później, to nic się nie stanie i podpisać umowę, czy zgodę. Myśli, że większość radnych, bo wypowiedzi opozycji były jednoznaczne, że nawet nie na 10 lat, a na bezterminowo i utrzymać już tą umowę, która była już do tej pory i myśli, że prezes nie będzie oponował, że będzie miał bezterminową, a nie na 10 lat, bo to nie ratuje pewnej sytuacji, a za 9 lat problem będzie duży czy dostanie kontrakt, czy nie dostanie, a nie można podpisywać, przedłużać, jeżeli się czasookres nie zmienił i pokazać nam propozycję umowy użytkowania. Przecież i tak za parę dni będziemy ją widzieli. W związku z czym jak byśmy dostali tą propozycję i projekt tej umowy

i w uzasadnieniu i projekcie poprawić na bezterminowo to pewnie więcej osób by zagłosowało niż tylko koalicja dzisiaj. Radny widzi, że nawet opozycja przychyliła się i pewno zagłosuje za podjęciem, bo ten problem trzeba rozwiązać. Jest to Spółka nasza, w jakimś sensie te udziały są podzielone, ale nie traktujmy tej Spółki i widzę, że nikt nie traktuje po stronie opozycji, że to jest jakiś wróg, którego trzeba zniszczyć, wręcz przeciwnie dać możliwość dalszego rozwoju. Rozwiążmy problem docelowo, tamten Zarząd zawalił sprawę nie mając tej zgody, ale poprawmy to tak, żeby to miało i ręce i nogi. Zdaniem radnego ta propozycja powinna zostać uwzględniona przez Zarząd. Jeżeli taka propozycja będzie, radny będzie głosował za, dzisiaj nie będzie głosował za tą uchwałą. Jeżeli będzie projekt porozumienia, będzie okres bezterminowy zagłosuje za.

Prezes Centrum Medycznego „Boruta” Sp. z o. o. w Zgierzu Zbigniew Muras podkreślił, że „ten problem nie stoi po mojej stronie i dziwię się, że to wszystko tak wygląda, jak to państwo przedstawiliście i muszę powiedzieć, że jestem trochę zniesmaczony. Bo, jeżeli państwu zależy na dalszym rozwoju tej Spółki to robicie dokładnie coś odwrotnego. A jeżeli wam zależy na tym, żeby ta Spółka upadła, no to faktycznie robicie idealnie wszystko to co trzeba. Pozazdrościć. No poza tym, że mylicie państwo pojęcia, już takie podstawowe, jak dzierżawa, użytkowanie, majątek ruchomy, mienie itd. to wszystko się kupy nie trzyma. Natomiast ta zamiana oczywiście dla Spółki jest niekorzystna, natomiast jest to wyraz pewnego kompromisu, żeby osiągnąć coś co chcecie państwo zburzyć. Oczywiście został popełniony błąd, co uznało RIO wykazała. Natomiast myślę, że dobrą wolą z państwa strony będzie to, żeby ten błąd naprawić. W mojej ocenie nie mający żadnego znaczenia, ale jeżeli rozdmuchaliście państwo ten błąd do rangi błędu strategicznego, no to róbcie tak dalej. Spółka do tej pory się rozwija i mam nadzieję, że będzie się dalej rozwijać mimo różnych przeciwności losu i złych ludzkich języków.”

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach o godz. 17¹⁰.
Przewodnicząca Rady wznowiła obrady o godz. 17³⁰.

Radny Witold Kosmowski zapytał, „Panie Starosto, czy nie warto, to co Pan mówił na koniec roku o konwalidacji i chyba wtedy by rozwiązało to cały problem. Spółka mogłaby funkcjonować, my byśmy jako Rada zatwierdzili, tego co brakowało Zarządowi, żeby wszystko było zgodnie z prawem, żeby RIO nic nie kwestionowało. I możemy funkcjonować, może Spółka funkcjonować, może się rozwijać, bo chyba nam wszystkim na tym zależy. Mam nadzieję, że przyszłe kontraktowanie też pozwoli Spółce rozwinąć się i przynosić zyski, a nie straty. Natomiast no dzisiaj jest wiele takich rzeczy, niejasności i po prostu czy możemy wrócić do konwalidacji, tak jak Pan obiecał i chyba by to rozwiązało cały problem, który dzisiaj powstał.”

Starosta oświadczył, że jest propozycja Zarządu określonej uchwały i prosi o głosowanie. Myśli, że ta dyskusja, którą tutaj żeśmy przetoczyli już jest na tyle długa, wyjaśniliśmy sobie dużo spraw. Także prosi o przejście do głosowania.

Radny Michał Pilarski zwrócił uwagę, że w dyskusji padły dwa ważne stwierdzenia zarówno ze strony Zarządu jak i ze strony prezesa Spółki. Umowa jest niekorzystna i to rozwiązanie, które proponujecie jest niekorzystne dla Spółki. Nie boicie się zarzutu działania na niekorzyść Spółki.

Radny Sławomierz Janiszewski zaproponował, aby w uzasadnieniu w akapicie „Z uwagi na nieprawidłowości(...) wykreślić zapis „oraz konieczność ostatecznego uregulowania stanu prawnego przedmiotowej nieruchomości.” Nieruchomość ma uregulowany stan prawny jest problem tylko związany z oddaniem w użytkowanie.

Starosta powyższą propozycję przyjął jako autopoprawkę.

Przewodnicząca Rady przekazała radnemu Dominikowi Gabrysiakowi, że każde głosowanie jest jawne, jest rejestrowane i wyciąg z protokołu pozwoli na to, żeby była pełna wiedza jak radni głosowali.

Radny Michał Pilarski przypomniał, że zadał pytanie i chciałby usłyszeć odpowiedź po kolei od każdego członka Zarządu, czy się nie boicie tego zarzutu.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy Starosta chce odpowiadać, czy nie chce odpowiadać.

Starosta powiedział, że nie.

Radny Michał Pilarski chciał wiedzieć, dlaczego Starosta nie chce odpowiadać.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to jest takie pytanie chyba retoryczne.

Radna Michał Pilarski zaznaczył, że zadaje konkretne pytanie. Zarówno przedstawiciele jednego z 50% udziałowców, czyli Powiatu Zgierskiego powiedzieli, że ta umowa jest niekorzystna dla Spółki. Potwierdził to również prezes, i pozostali 50% udziałowców powiedzieli, że ta umowa jest niekorzystna dla Spółki. Radny ma pytanie „czy Zarząd podejmując i proponując nam takie rozwiązanie, nie boją się zarzutu o działanie na szkodę Spółki. Zdaniem radnego jest to istotne, a że starosta nie chce odpowiadać to znaczy, że się boi?”

Wicestarosta podkreślił, iż bardziej niż oskarżenia o działanie na szkodę Spółki boi się tego, co obecna władza robi w zakresie kontraktowania nowych świadczeń usług medycznych. Tego się bardziej obawia w kontekście nie tylko działalności naszej Spółki Centrum Medyczne Boruta, ale w ogóle funkcjonowania całej służby zdrowia.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	16 radnych.
-------------------------	-------------

Przeciw głosowało	11 radnych.
-------------------	-------------

Wstrzymał się od głosu	1 radny.
------------------------	----------

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/244/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 11 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad. 8h)

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XX/234/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych na terenie Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	23 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymał się od głosu	1 radny.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/245/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XX/234/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i szkół specjalnych na terenie Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 38 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 12 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. 8i)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Zgierz na realizację zadania pn. „Przebudowa ulicy Jana Śniechowskiego w Zgierzu” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady przekazała pozytywne opinie Komisji:

- Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej,
 - Budżetowo-Finansowej,
 - Statutowo-Prawnej
- do projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	23 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/246/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Zgierz na realizację zadania pn. „Przebudowa ulicy Jana Śniechowskiego w Zgierzu” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” stanowi załącznik nr 41 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 13 stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Ad. 8j)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasto Zgierz na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Członek Zarządu Wojciech Budziński przedstawił projekt uchwały.

Radny Sławomierz Janiszewski był zainteresowany, czym jest uzasadniona sprawa, że taką właśnie kwotę dajemy.

Członek Zarządu wyjaśnił, że to wynika z umowy, w której powiat zobligował się, że będzie dopłacał 110 tys. zł.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	26 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/247/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miastu Zgierz na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 14 stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Ad. 8k)

Projekt uchwały w sprawie współdziałania Powiatu Zgierskiego i Gminy Ozorków przy realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5168 E relacji Aleksandrów Łódzki – Parzęczew – gr. powiatu (Lubień) – Etap II”, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury drogowej stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie współdziałania Powiatu Zgierskiego i Gminy Ozorków przy realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5168 E relacji Aleksandrów Łódzki – Parzęczew – gr. powiatu (Lubień) – Etap II” i zadania „Przebudowa odcinków dróg powiatowych Nr 2513 E i Nr 5109 E”, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury drogowej po autopoprawkach stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Starosta przedstawił projekt uchwały po autopoprawkach.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały po autopoprawkach.

Za przyjęciem głosowało	26 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/248/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie współdziałania Powiatu Zgierskiego i Gminy Ozorków przy realizacji zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5168 E relacji Aleksandrów Łódzki – Parzęczew – gr. powiatu (Lubień) – Etap II” i zadania „Przebudowa odcinków dróg powiatowych Nr 2513 E i Nr 5109 E”, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury drogowej stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 15 stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Ad. 8l)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ozorków na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020” stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Radny Witold Kosmowski przekazał, że wczoraj na Radzie Gminy Ozorków została podjęta uchwała w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	25 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/249/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ozorków na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020” stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 16 stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Ad. 8m)

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Skarbnik Powiatu Zgierskiego Iwona Stańczyk przedstawiła projekt uchwały.

Radny Grzegorz Kuna zapytał, dlaczego instalacja systemu sygnalizacji pożarowej dla DPS w Głownie będzie połączona z Komendą Powiatową PSP, a nie z jednostką ratowniczo gaśniczą w Strykowie, przecież to powinno być zawsze najbliższej jednostki Państwowej Straży Pożarnej.

Członek Zarządu Wojciech Brzeski przekazał, że takie są zalecenia. To był wynik kontroli przeprowadzonej przez PSP w Zgierzu i my musimy być do nich podłączeni. Dopiero w razie zdarzenia oni wydają dyspozycje, kto ma wkraczać w daną akcję.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	27 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/250/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 54 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 17 stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Ad. 8n)

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/173/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego na lata 2016-2022 stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	26 radnych.
Przeciw głosowało	0 radnych.
Wstrzymało się od głosu	0 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/251/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016 stanowi załącznik nr 57 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 18 stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Ad. 9a)

Sprawozdanie finansowe Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz z opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniem.

Ad. 9b)

Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz z mieniem powiatu stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniem.

Ad. 9c)

Uchwała Nr I/78/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 11 maja 2016 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu Zarządu Powiatu Zgierskiego z wykonania budżetu za 2015 rok stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Rada Powiatu zapoznała się z uchwałą.

Ad. 9d)

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego o wykonaniu budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Józef Dziemdziała przedstawił opinię.

Uchwała Nr 15/2/16 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Zgierskiego za rok 2015 stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę.

Ad. 9e)

Uchwała Nr I/108/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 7 czerwca 2016 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Zgierskiego za 2015 rok stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Rada Powiatu zapoznała się z uchwałą.

Ad. 9f)

Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Finansowej Ilona Zinser przedstawiła pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Łukasz Wesółowski przedstawił pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej Maria Sobczak przedstawiła pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Krzysztof Jurek przedstawił pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Przewodnicząca Komisji do spraw Przeciwdziałania Bezrobociu Lidia Elert przedstawiła pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej Włodzimierz Pietruszewski przedstawił pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Przewodniczący Komisji Statutowo-Prawnej Tomasz Jędrzejczak przedstawił pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Wiceprzewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Krzysztof Łebedowski przedstawił pozytywne opinie do:

- sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015,
- sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.

Ad. 9f)

Radni nie zgłosili głosów do dyskusji

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało	20 radnych.
Przeciw głosowało	5 radnych.
Wstrzymał się od głosu	1 radny.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/252/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 stanowi załącznik nr 66 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 19 stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Ad. 11

Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem głosowało 17 radnych.

Przeciw głosowało 8 radnych.

Wstrzymało się od głosu 2 radnych.

W wyniku głosowania Rada uchwałę podjęła. Uchwała Nr XXI/253/16 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 stanowi załącznik nr 69 do protokołu. Wydruk z głosowania nr 20 stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Starosta złożył podziękowania za udzielenie absolutorium.

Ad. 12

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Zgierskiego o działalności między sesjami Rady stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Ad. 13

Informacja Starosty Zgierskiego o pracach Zarządu i wykonywaniu uchwał Rady w okresie między sesjami stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Ad. 14

Starosta oznajmił, iż odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie w statutowym terminie.

Ad. 15

Radny Grzegorz Kuna chciałby, aby w sali obrad była założona klimatyzacja. W budżecie na ten rok są na to środki.

Radny Michał Pilarski uważał, że to pismo, które złożyli mieszkańcy z ul. Przemysłowej tam jest ewidentna skarga na Starostę.

Przewodnicząca Rady przyjęła informację. Mamy ten materiał w Biurze Rady, na pewno on będzie odpowiednio rozpatrzony.

Ad. 16

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady dokonała zamknięcia obrad XXI sesji Rady Powiatu Zgierskiego o godz. 18¹⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała