



Starostwo Powiatowe w Zgierzu Wydział Organizacji i Spraw Obywatelskich

95-100 Zgierz, ul. Sadowa 6a
tel. (42) 288 81 30, fax (42) 717 63 03
organizacyjny@powiat.zgierz.pl, www.powiat.zgierz.pl

Zgierz, dnia 23.04.2019 r.

OR.272.34.2019.DJ

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Dnia 19 kwietnia 2019 r. wpłynęły do Zamawiającego następujące pytania:

- 1) Czy zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia tabletów i etui w późniejszym okresie, od podpisania umowy?**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia tabletów i etui w późniejszym okresie niż dzień podpisania umowy. Zamawiający zaznacza przy tym, iż dostawa tabletów i etui ma się odbyć jednorazowo nie później niż w ciągu 7 od dnia podpisania umowy.

- 2) Co zamawiający ma na myśli pisząc o bilingu (zamawiane usługi dotyczą transmisji danych). Czy oczekuje na każdy numer datę transmisji, ilość przesyłanych danych. W przypadku połączeń z Internetem nie widać wywoływanych stron innych użytkowników.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pisząc o bilingu miał na myśli, iż w przypadku wykonania połączeń głosowych (telefonicznych), usług SMS i MMS, usług SMS i MMS Premium, połączeń na numery specjalne oraz możliwości pobierania płatnych aplikacji/ dodatków mobilnych Wykonawca załączy do faktury również biling. Zamawiający zwraca szczególną uwagę na zapis zapytania ofertowego iż, Wykonawca zobowiązany jest automatycznie zablokować możliwość wykonywania połączeń głosowych (telefonicznych), usług SMS i MMS, usług SMS i MMS Premium, połączeń na numery specjalne oraz możliwości pobierania płatnych aplikacji/ dodatków mobilnych pozostawiając tym samym tylko usługę transferu danych.

- 3) Stosownie do treści Zapytania ofertowego pkt 4 ppkt 4.1 lit. a Wykonawca ma zagwarantować dostęp do sieci telefonii komórkowej na poziomie**

nie mniejszym niż 95% oraz według aktualnie publikowanych map zasięgu Wykonawcy. W celu stworzenia warunków rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie Zapytania ofertowego pkt 4 ppkt 4.1 lit. a poprzez przyjęcie, że dostępność sieci i usług dla użytkowników będzie zgodna tylko i wyłącznie z mapami zasięgu dostępnymi na stronach WWW Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przyjmuje, iż dostępność sieci i usług dla użytkowników będzie zgodna tylko i wyłącznie z mapami zasięgu dostępnymi na stronach WWW Wykonawcy.

- 4) Stosownie do treści Zapytania ofertowego pkt 4 ppkt 4.1 lit. b- Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż karty SIM z terminem dostarczenia do siedziby Zamawiającego do 7 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług, ze względów bezpieczeństwa mają być nieaktywne a ich aktywacja nastąpi w terminie rozpoczęcia świadczenia usług.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia nieaktywnych kart SIM do 7 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług, zaznaczając przy tym, iż ich aktywacja nastąpi w terminie rozpoczęcia świadczenia usług i będzie bez kosztowa.

- 5) Stosownie do treści Zapytania ofertowego pkt 4 ppkt 4.1 lit. b i lit.c- Czy Zamawiający potwierdza, że dostawa nieaktywnych kart SIM oraz tabletów i etui nastąpi na 7 dni przed planowanym rozpoczęciem świadczenia usług/rozpoczęciem trwania umowy pod warunkiem, że umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym co najmniej na 21 dni przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług, w przeciwnym wypadku termin dostarczenia kart SIM oraz tabletów i etui ulega odpowiednio wydłużeniu. Uzasadnione jest to tym, iż Wykonawca nie jest zobowiązany do realizacji zamówienia, nawet gdy jego oferta zostanie wybrana dopóki nie zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia, czyli dopóki stosunek prawny pomiędzy stronami nie zostanie zawiązany.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że dostawa nieaktywnych kart SIM oraz tabletów i etui nastąpi na 7 dni przed planowanym rozpoczęciem świadczenia usług/rozpoczęciem trwania umowy pod warunkiem, że umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta pomiędzy

Wykonawcą a Zamawiającym co najmniej na 21 dni przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług.

- 6) Stosownie do Zapytania ofertowego pkt 6 lit.c Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż akcesoriami, które ma dostarczyć Zamawiającemu są akcesoria dołączane do tabletu przez producenta sprzętu.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jasno sprecyzował w pkt 6 lit. c swoje wymagania co do tabletów i akcesoriów. Jeżeli akcesoria posiadają certyfikat zgodności CE oraz świadectwo homologacji lub certyfikat zgodności lub znak zgodności urządzenia z zasadniczymi wymaganiami wydane przez uprawniony organ innego państwa, a uznane przez polski organ właściwy w sprawach certyfikacji lub deklarację zgodności urządzenia z zasadniczymi wymaganiami, wydaną przez producenta albo jego przedstawiciela, a nie są dołączane do tabletu przez producenta sprzętu- również będą spełniać oczekiwania Zamawiającego.

- 7) Stosownie do treści Zapytania ofertowego pkt 6 lit. f Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że mimo postanowienia o braku kaucji za tablety (sugerującego brak przeniesienia własności), tablety będą przedmiotem sprzedaży.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wnosi w Zapytaniu ofertowym, iż nie chce płacić kaucji za tablety. Cena tabletu według Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr1 do Zapytania ofertowego ma wynosić 1 zł netto- co oznacza, iż rzeczywista wartość tabletu będzie rozłożona w abonamencie na 36 miesięcy (na taki okres ma zostać podpisana umowa z potencjalnym Wykonawcą). Tym samym Zamawiający podkreśla, że tablety będą stanowić przedmiot sprzedaży, a przy tym staną się własnością Zamawiającego. Nie będzie konieczności zwrotu tabletów po zakończeniu umowy.

- 8) W związku z Formularzem Ofertowym z którego to wynika, że Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania jedynie dwóch urządzeń w ramach przedmiotowego postępowania, Wykonawca wnosi o modyfikację treści ZO poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania innych urządzeń niż aktualne wymagane przez Zamawiającego, w tym dopuszczenie możliwości zaoferowania urządzeń równoważnych oraz precyzyjne określenie parametrów, które przesądzać będą, że dany produkt będzie mógł być uznany przez Zamawiającego za urządzenie równoważne. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego**

producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie, udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji" (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08, www.uzp.gov.pl). W związku z powyższym Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 12 kwietnia 2019 r. dopuścił przedstawienie oferty dla równoważnych tabletów tj. o parametrach technicznych i jakościowych nie gorszych niż określone w zapytaniu ofertowym.

Zamawiający przedstawił specyfikację wymienionych w załączniku nr 1 do zapytania ofertowego tabletów:

Tablety Gr. I- 24 szt.:

System operacyjny: Android 8.0

CPU HiSilicon Kirin 659

Rdzenie procesora 8 rdzeni

GPU ARM Mali-T830 MP2

Pamięć RAM 3.072 MB

Pamięć FLASH 32 GB

Czytnik kart flash microSD

WLAN 802.11ac

Bluetooth tak

Bluetooth LE tak

Podczerwień nie

Stacja dokująca w komplecie -

USB host z wejściem USB typ A nie

USB to go tak

USB 3.0 nie

USB Slave nie

NFC nie

HDMI nie

MHL nie

Pióro w komplecie nie

Benchmark: 3DMark IceStorm Unlimited (Total) 11.030 pkt.

Benchmark: 3DMark IceStorm Unlimited Graphics 10.533 pkt.

Przekątna 10,1 cali

Wyświetlacz: gęstość pikseli 224 ppi

Rozdzielczość wyświetlacza 1.920 x 1.200 pikseli

Wyświetlacz: proporcje 16:10

Wyświetlacz: jasność 349,6 cd/m²

Wyświetlacz: kontrast szachownicy 145,0:1

Wyświetlacz: kontrast odbicia 9,2:1

Aparat tylny: rozdzielczość foto 5 MP

Aparat tylny: lampa błyskowa nie

Bateria: czas odtwarzania wideo 05:16 godzin

Bateria: czas przeglądania www 08:20 godzin

Bateria: czas ładowania 05:30 godzin

Bateria: czas ładowania przez micro USB tak

Bateria: pojemność 18.36 Wh

Zasilanie: napięcie zasilające 5 W

Odbiornik GPS tak

Funkcja telefonu LTE (4G)

Czas ładowania dokumentu PDF 3,0 s

Czas ładowania złożonej strony testowej 15,8 s

Wymiary 24,3 x 16,4 x 0,8 cm

Waga 469 g

Tablety Gr. II- 9 szt.:

System operacyjny: Android 8.0

CPU HiSilicon Kirin 659

Rdzenie procesora 8 rdzeni

GPU ARM Mali-T830 MP2

Pamięć RAM 3.072 MB

Pamięć FLASH 32 GB

Czytnik kart flash microSD

WLAN 802.11ac

Bluetooth tak

Bluetooth LE tak

Podczerwień nie

Stacja dokująca w komplecie -

USB host z wejściem USB typ A nie

USB to go tak

USB 3.0 tak

USB Slave tak

NFC nie

HDMI nie

MHL nie

Pióro w komplecie tak

Benchmark: 3DMark IceStorm Unlimited (Total) 11.394 pkt.

Benchmark: 3DMark IceStorm Unlimited Graphics 10.964 pkt.

Przekątna 10,1 cali

Wyświetlacz: gęstość pikseli 224 ppi

Rozdzielczość wyświetlacza 1.920 x 1.200 pikseli

Wyświetlacz: proporcje 16:10

Wyświetlacz: jasność 479,2 cd/m²

Wyświetlacz: kontrast szachownicy 126,0:1

Wyświetlacz: kontrast odbicia 9,0:1

Aparat tylny: rozdzielczość foto 8 MP

Aparat tylny: lampa błyskowa nie

Bateria: czas odtwarzania wideo 06:43 godzin

Bateria: czas przeglądania www 07:10 godzin

Bateria: czas ładowania 02:46 godzin

Bateria: czas ładowania przez micro USB tak

Bateria: pojemność 27 Wh

Zasilanie: napięcie zasilające 18 W

Odbiornik GPS tak

Funkcja telefonu LTE (4G)

Czas ładowania dokumentu PDF 3,3 s

Czas ładowania złożonej strony testowej 16,7 s

Wymiary 24,3 x 16,2 x 0,8 cm

Waga 474 g

Zamawiający załącza zgodnie z uwagami Wykonawcy modyfikację Formularza Ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Zapytania ofertowego.

- 9) Stosownie do treści pkt 12.1 ZO oraz art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści ZO poprzez wskazanie czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do SIWZ umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, z zastrzeżeniem, że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia. Zamawiający wymaga, aby proponowana przez Wykonawcę umowa zawierała wszystkie elementy wynikające z ustawy z dn. 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, a także wymagania określone przez Zamawiającego zawarte w treści powyższego zapytania ofertowego i jego załącznikach, które stanowiąć będą integralną część umowy jako Załącznik do umowy.

10) Stosownie do treści art. 59 ust. 1 oraz 60a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych zobowiązany jest doręczyć Abonentowi regulamin świadczenia usług. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wprowadzenie do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego regulacji stanowiącej, iż regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy stanowi załącznik do przedmiotowej umowy, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że będzie miał on zastosowanie jedynie w zakresie niesprzecznym z umową.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zgadza się wprowadzić do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego regulacji stanowiącej, iż regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy stanowi załącznik do przedmiotowej umowy, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że będzie miał on zastosowanie jedynie w zakresie niesprzecznym z umową.

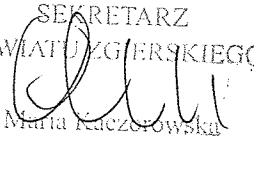
11) Zgodnie z treścią zapytania ofertowego pkt. 2.3, lit.f – Zamawiający zastrzega sobie możliwość zwiększenia lub zmniejszenia liczby abonamentów Internetu mobilnego, przy czym ich liczba nie będzie mniejsza niż 20 sztuk. Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 140 ustawy Pzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Orzecznictwo oraz piśmiennictwo zamówień publicznych wielokrotnie sprzeciwiało się postanowieniom dokumentacji przetargowej pozwalającym Zamawiającemu na dowolne zmniejszanie zakresu udzielonego zamówienia. Takie postanowienie godzi w cel postępowania o udzielenie zamówienia. Przykładowo Izba odnosząc się do zamówień telekomunikacyjnych stwierdziła: „Niewątpliwie zmianę zakresu rzeczowego – czyli w przedmiotowej sprawie zmniejszenie wielkości przedmiotu zamówienia należy uznać za istotną zmianę umowy w stosunku do treści oferty. W ofercie bowiem wykonawcy deklarują wykonanie całego przedmiotu zamówienia. Bezsporne jest także to, że Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy poprzez zmniejszenie zakresu rzeczowego w SIWZ w części II warunki kontraktu, jednakże, nie określił warunków na jakich dokona zmniejszenia zakresu robót. W ocenie KIO zatem, w przypadku rzeczywistej potrzeby zmiany umowy poprzez zmniejszenie zakresu rzeczowego zmiana taka byłaby nieważna, gdyż nie spełniałaby warunków dopuszczalności zmiany umowy, o których mowa art. 144 ust. 1 ustawy”. Podobnie wyroku KIO z dnia 17 lipca 2009 roku sygn.

akt KIO 843/09: „Zrozumiałe jest, iż faktyczny zakres umowy nie zależy od Zamawiającego (...). Z praktyki wynika, iż w podobnych sytuacjach dla Zamawiających i wykonawców najczęściej obustronnie akceptowalna jest zmiana w granicach 10%, tak jak w jednej z propozycji przedstawił Odwołujący. Oczywiście jednak nie istnieją przepisy ani uniwersalne ustalenia, jaki ten margines może lub powinien być, zależy on bowiem od indywidualnych okoliczności danego zamówienia. Jasne jednak jest, iż nie może on obejmować aż połowy zamawianej usługi. Zatem potencjalne zmniejszenie rozmiaru usługi aż o 50% powoduje, iż Zamawiający nie wypełnia dyspozycji art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinien więc to postanowienie skorygować”. Podobnie wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2013 roku sygn. akt KIO 827/13: „Izba doszła do przekonania, że w istocie zarzut odwołującego sprowadza się nie tyle do przekroczenia granic swobody kontraktowania, co do zarzutu niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. W tych granicach zarzut zasługuje na uwzględnienie. Rację należy bowiem przyznać wykonawcy, że aby mógł on sporządzić ofertę i obliczyć cenę musi znać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na jej sporządzenie. W przedmiotowej sprawie z jednej strony Zamawiający w rozdziale III i XIV siwz określił minimalny i maksymalny zakres zamówienia, z drugiej w załączniku nr 10 przewidział możliwość zmiany umowy w przypadku zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy wykonawczej. Oznacza to w ocenie Izby, że wykonawca nie wie, jaki najmniejszy gwarantowany mu zakres zamówienia będzie realizował. Zdaniem Izby przewidziana 1 Wyrok KIO z dnia 1 września 2010 r. sygn. akt: KIO/1776/10, omówienie w Zamówienia publiczne jako instrument sprawnego wykorzystania środków unijnych, UPZ, 2012 rok przez Zamawiającego możliwość zmiany umowy może doprowadzić do sytuacji, w której w skrajnym przypadku wykonawca w ogóle nie będzie świadczył usługi (...). Przy takich postanowieniach wzoru umowy wykonawczej wykonawca w ocenie Izby nie ma możliwości skalkulowania ceny i pozostaje w niepewności, co do zakresu świadczenia. W ocenie Izby stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy i z tego względu Izba nakazała Zamawiającemu wykreślenie spornego postanowienia z wzoru umowy wykonawczej”. Należy podkreślić, iż cena abonamentu telefonicznego, czy dostarczanego tabletu jest pochodną skali udzielanego zamówienia (koszty stałe rozkładają się inaczej w zależności od ilości

sprzedanych usług, czy urządzeń). Wnosimy zatem o doprecyzowanie minimalnego zakresu udzielanego zamówienia. Należy podkreślić, że Zamawiający wymaga dostarczenia tabletów w cenie 1zł netto. Tym samym całkowity koszt urządzeń ponieść musi wykonawca. Jak Zamawiający wyobraża sobie sytuację zmniejszenia ilości abonamentów, w kontekście zakupionych urządzeń? Czy Zamawiający przewiduje zwrot używanych urządzeń wykonawcy? Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. Powyższy pogląd Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16 stwierdzając, iż zastrzeżenie przez zamawiającego w projekcie umowy „nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do naruszenie uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający w związku z przedstawionymi przez Wykonawcę argumentami, postanawia w treści Zapytania ofertowego zrezygnować z zapisu dotyczącego zmniejszenia liczby abonamentów Internetu mobilnego. Zamawiający chce jednak mieć możliwość zwiększenia liczby abonamentów w trakcie trwania umowy.

SEKRETARZ
POWIATU ZGIERSKIEGO

Maria Kaczorowska