

**Komisja Statutowo-Prawna
Rady Powiatu Zgierskiego
w kadencji 2010 – 2014**

**Protokół Nr 42/14
z posiedzenia Komisji, które odbyło się 12 sierpnia 2014 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu**

W posiedzeniu udział wzięło 7 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Lista obecności członków Komisji oraz gości stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg na Starostę Zgierskiego.
3. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na L sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Tomasz Jędrzejczak otworzył 42 posiedzenie Komisji i przedstawił porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

1. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 29.

Członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Wojciech Budziarski poinformował, że wszystkie skargi, które wpłynęły dotyczą lat 2000 - 2014. Okres ten wskazuje na skalę problemu.

Naczelnik Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Zgierzu Tomasz Wojciechowski poinformował, że sprawy te były bardzo skąplikowane i bardzo problematyczne. Trudno było podjąć decyzję w którym kierunku pójść. W 2012 r. jesienią złożony został wniosek do sądu o przepadek pojazdu na rzecz Skarbu Państwa i czekaliśmy na rozstrzygnięcie. Dlatego też te sprawy tak długo czekały, żeby mieć to rozstrzygnięcie. „Rozstrzygnięcie jest prawomocne, że te sprawy stare, problematyczne są rozstrzygane na przepadek na rzecz SP. Kolejne sprawy zostały automatem złożone. One były przygotowane i czekały na złożenie. One zostały złożone, a teraz sąd po złożeniu tych wniosków w czerwcu już w tym momencie mamy kilka, czy nawet kilkanaście spraw wyterminowanych już na sierpień, październik, listopad. Sąd po tym długim okresie rozpatrywania bo pierwszą sprawę rozpatrywał ok. 1,5 roku od jesieni 2012 r. do czerwca 2014 r. My czekaliśmy. Mieliśmy dokumenty w większości tych spraw przygotowane i czekaliśmy na rozstrzygnięcie, żeby wiedzieć jakie jeszcze kroki podejmować. Mamy prawomocne rozstrzygnięcie i zostały pozwы do sądu złożone. Sprawy idą według naszego założenia. Orzeczony został przepadek na rzecz SP nie na powiat”.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, czy dotyczy to samochodów zatrzymanych przed 2010 r.

Naczelnik poinformował, że dotyczy to samochodów zatrzymanych przed i po 2010 r. „Zgodnie z zapisami, które były w ustawie, która weszła w życie 4 września 2010 r. w przepisach przejściowych jest taki zapis, że umowy, które obowiązują zawarte z wykonawcami tej usługi na zlecenie starostwa jeszcze na podstawie starych przepisów są cały czas ważnymi do czasu wygaśnięcia umowy, czyli do 2012 r. W październiku 2012 r. wygasa poprzednia umowa, która była zawarta w 2009 r. na podstawie starych przepisów i dotyczyła ona bardzo wyraźnie jakie działania mamy podejmować. Mieliśmy tylko wyznaczyć przedsiębiorcę do usuwania pojazdów jako starostwo a rada powiatu miała wyznaczyć stawki. Rozliczenie następowało na podstawie stawek uchwalonych przez radę powiatu. Umowa trwała do wygaśnięcia zgodnie z art. 9 przepisów, które tą ustawę wprowadziły. Dlatego została zawarta nowa umowa na podstawie już nowych przepisów czyli zostało przeprowadzone postępowanie na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych. Zabezpieczono środki finansowe na realizację tej umowy i umowa została zawarta na 3 lat tj. do października 2015 r. Na podstawie tej umowy realizowane są zadania płynnie. Nie ma żadnych problemów. Regularnie płatności następują. Samochody nie są odbierane składane są wnioski do sądu. Z doświadczenia wie, że sprawa łatwa trwa około roku. Od momentu usunięcia pojazdu do wydania prawomocnego orzeczenia. Te wszystkie stare sprawy są załatwiane na podstawie starych przepisów o których tutaj wspominał i zostały złożone wnioski, pozwy do sądu o przepadek pojazdu na rzecz SP. Tak jak to przedtem na podstawie starych przepisów wyglądało, że pojazd nieodebrany przechodził z mocy ustawy na rzecz SP i chcemy to po prostu usankcjonować, żeby mieć wyrok sądu, który potwierdza fakt, że pojazd przeszedł na rzecz SP. Ta rozpiętość czasowa taka jest bo de facto ten pojazd przeszedł na rzecz SP tylko tyle, że nie było na to dokumentów”.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w wyjaśnieniach mamy datę 23.07.2012 r. Za chwilę będziemy mieli kolejne pojazdy, kolejne daty i cofamy się w czasie o 2 lata. Zapytał co w tym okresie zostało zrobione, żeby uniknąć tych kosztów. Ta odpowiedź go nie satysfakcjonuje. Z tego co rozumie to czekaliśmy 2 lata na to żeby był wyrok sądu. Tak to można interpretować.

Naczelnik poinformował, że takie są fakty. Pozew do sądu został złożony jesienią 2012 r. Rozstrzygnięcie zapadło dopiero w tym roku w czerwcu.

Przewodniczący Komisji wskazał, że skarga została złożona w kwietniu br. a wniosek do sądu złożony został w czerwcu. Poprosił o wyjaśnienie tego.

Naczelnik poinformował, że mieliśmy rozstrzygnięcie, które nas satysfakcjonuje i zostały złożone wnioski. Były przygotowane i czekały.

Adwokat Mariusz Krassowski oznajmił, że mówimy o bardzo nieciekawej sytuacji w której znalazł się powiat wskutek zmiany przepisów. O tyle sytuacja Powiatu Zgierskiego jest trudna, że tych pojazdów nie z winy powiatu, ale z tego powodu, że SP reprezentowany przez naczelnika urzędu skarbowego nie działał znalazło się bardzo dużo. „Co by się stało w sytuacji gdybyśmy poszli torem ustawowym. Ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji przejściowej. Stwierdza, że z mocy ustawy pojazd przechodzi na rzecz SP. Zabiera instrument, który był w ustawie wskazany, że potwierdzeniem faktu przejścia na rzecz SP jest decyzja mówiąc, że decyzja nie może być instrumentem stwierdzenia nabycia własności pojazdu i wprowadza sytuację zmieniając po dłuższym czasie przepisy, że na okres przyszły będzie orzekany przepadek na rzecz powiatu. Ale co

z całym okresem przejściowym tego ustawodawca nam nie daje. Osoby, którym te pojazdy co do których orzekamy o przepadku, zawiadamiamy zaświadczeniami, informacjami ze strony policji, urzędu, że te pojazdy przeszły na rzecz SP i nagle mamy taką sytuację, że wnosimy tutaj o przepadek na rzecz powiatu. Zasada przyjęta w tej ustawie jest taka – odpowiada właściciel, za koszty odpowiada właściciel”.

Radny Radosław Zaborowski wskazał, że adwokat odnosi się do samochodów, które zostały zatrzymane przez 2010 r.

Adwokat odpowiedział, że mówi o wszystkich pojazdach.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, jakie zapisy ustawy przesądzają, że jest to samochód SP.

Adwokat poinformował, że „nakazują stosowanie starych przepisów do czasu wygaśnięcia umów zawartych na parkingowanie pojazdów. Umowy o których mówimy, to były umowy wyłącznie zawarte na wybór podmiotu, który będzie prowadził te usługi i w tej umowie był ustalony sposób płatności”.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, jakiego samochodu dotyczy wyrok. Kiedy był on zatrzymany.

Naczelnik poinformował, że zatrzymano go w 2008 r. czyli pod rządami żadnej ustawy bo był on usunięty przed 2002 r. Niebyło wtedy w ogóle art. 130 a.

Radny Radosław Zaborowski wskazał, że wobec tego ten wyrok nie może być wskazywany jako precedens do pozostałych spraw.

Przewodniczący Rady Powiatu Józef Dziemdziała wskazał, że z wypowiedzi rozumie, że nic nie robiliśmy tylko czekaliśmy na wyrok sądu. Po przeanalizowaniu wyjaśnień stwierdza, że od 23.07.2012 r. od wysłania zawiadomienia do właściciela pojazdu nic się nie dzieje. Starosta pouczył go, że wystąpi do sądu. Nie występuje do sądu. Sprawa leży czeka na nową ustawę. Przychodzi nowa ustawa starosta ustala PESEL, rozmawia z policją, strażą miejską i 18.06. 2014 r. składa wniosek do sądu. Czytając te wyjaśnienia uważa, że od września 2012 r. do 18.06.2014 r. nic się nie dzieje. Bezczyność trwa 2,5 roku. Nie ma żadnego wyjaśnienia. Uważa, że jak wpłynęły skargi to sprawy zostały skierowane do sądu. Nie rozumie, że jeśli ustawa mówi, że ma nastąpić przepadek mienia przez sąd i jedna sprawa została skierowana do sądu i nie ma rozstrzygnięcia nie kierując się następnej. Jeśli wnioski byłyby w sądzie i czekali byśmy 2 lata bo sąd nie wie jaką decyzję wydać to rozumie. Zapytał co się działo w takim razie z dokumentami przez 2 lata bo z wyjaśnień nie wynika.

Naczelnik oznajmił, że odpowiedź padła już wcześniej. Jesienią 2012 r. urodziła się koncepcja złożenia wniosku o przepadek na rzecz SP i taki wniosek został złożony. Inne sprawy czekały na rozstrzygnięcie, żeby był przetarty szlak, żeby można było je dalej do sądu składać. Tak to wyglądało.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 38.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi. Zapytał z czego wynika, że 6 miesięcy przygotowuje się sprawę do sądu.

Wicestarosta Zgierski Marcin Karpiński zapytał, z jakiego przepisu prawa wynika, że w takim, czy w inny terminie mamy złożyć wniosek do sądu.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że wiemy jaka jest procedura. Sprawy takie załatwia się niezwłocznie. Jeżeli 6 miesięcy jest mało to może się okazać, że będzie to rok ewentualnie 1,5 roku. Przypomniął, że zawsze starosta merytorycznie odpowiadał na wszystkie skargi, czy to bezpośrednio dotyczące jego osoby, czy podwładnych służb. W 90% nie mieliśmy żadnych wątpliwości. Nikt radnemu nie powie, że 2 lata to czas w którym nie można było wdrożyć jakiś czynności. Jest kilka spraw jasnych gdzie będzie głosował, że skarga jest niezasadna.

Radny Radosław Zaborowski oznajmił, że w tym przypadku termin nie jest taki długi. Nie wie gdzie ten pojazd był zarejestrowany. Jeśli był zarejestrowany u nas to wszystkie dane właściciela powinniśmy posiadać i trafić do niego dość szybko.

Przewodniczący Rady wskazał, że pojazd był zatrzymany. Minęły 3 miesiące. Był pierwszy właściciel. Później pojazd przechodzi, właściciel nie odbiera i mija dwa lata. Za każdy miesiąc odpowiednia suma pieniędzy. Do zapłaty jest 15.000 zł. Jest orzeczenie sądu o przepadku na rzecz SP. W związku z tym jest dalsze postępowanie, aby właściciel te środki zwrócił. Uważa, że jak właścicielowi zostanie wystawiony rachunek to pójdzie on do sądu, bo miał on pojazd warty 10.000 zł. rozbity, a starostwo chce za parkowanie po 2, 3 latach 15.000 zł. W związku z tym pójdzie do sądu, gdzie stwierdzi, że jeżeli byłoby przepadek i decyzja po 3 miesiącach to byłaby zapłata 600 zł. i zostałoby to zapłacone. To starosta specjalnie trzymał pojazd 2 lata i teraz przychodzi, że jest do zapłaty 20.000 zł. a pojazd wart był 10.000 zł. To starosta trzymał po to, żeby narosło na parkingu 20.000 zł. Jeżeli byłoby to realizowane w czasie Kodeksu postępowania administracyjnego 1, 2, 3 miesiące bo jest sprawa skomplikowana, to dobrze. Nie można w ciągu 7 dni załatwić takiej sprawy. W niektórych sprawach jest rozstrzygnięcie i Skarbik wystawiła notę do urzędu skarbowego. Jeżeli tak to pójdzie i właściciele będą płacili to ciekawe, czy nie założą oni sprawy Staroście za przewlekłe przetrzymywanie pojazdu bez wyroku po to żeby Wchowicz dostał pieniądze. Uważa, że powinno się odbierać pojazd w jak najszybszym terminie dlatego, że nie rodzi to kosztów. Dzisiaj uważamy po tych wyrokach, że są koszty właściciela pojazdu. Brak działań, czy opóźnianie każdy miesiąc powoduje czyjeś koszty.

Aplikant Aleksander Tokarz odniósł się do okresu 6 miesięcy, gdzie kompletowane były dokumenty. Wskazał, że w dyspozycji usunięcia pojazdu mamy najczęściej wskazanego samego właściciela. Niestety przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nakładają na nas obowiązek podania przy składaniu stosownego wniosku, pozwu numeru PESEL, NIP albo KRS. Jednakże samo ustalenie PESEL – u w przypadku posiadania tylko i wyłącznie imienia i nazwiska w wielu przypadkach jak nie prawie wszystkich polega na tym, że otrzymujemy informację od Centrum Personalizacji Dokumentów, że w ich rejestrach znajduje się wiele takich osób. Wówczas zaczyna się cała procedura, którą próbowaliśmy w skrócie i w miarę zrozumiale opisać w wyjaśnieniach, że wówczas podejmuje się nieformalne działania związane z policją, ze strażą miejską, z urzędami gmin, które mają

stosowne rejestry ludności, żeby ustalić w jakiś sposób potrzebne dane. Niestety ciężko jest wskazać w sposób wiążący, że tak mamy miesiąc czasu i w ciągu niego ustalimy to, to i to.

Radny Radosław Zaborowski zwrócił uwagę, że jeśli coś się nieformalnie ustala z urzędami to nawet jeśli byłoby ich 10 do obdzwonienia to można to ustalić w ciągu godziny. Radny pracuje w urzędzie i w jego komórce takie informacje są udzielane, stąd też wie jak to wygląda. Jeśli występowali byście formalnie to zgadza się, że to może trwać. Jednak nieformalnie to trwa bardzo szybko.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że za chwilę dojdziemy do skarg, gdzie faktycznie taka korespondencja jest i faktycznie urząd wykonał niezłą pracę, żeby dowiedzieć się o numery, adresy itp. natomiast w rozpatrywanej sprawie takich działań nie ma.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 39.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 33.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 12.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

6. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 36.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

7. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 7.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 19.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

9. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 37.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Naczelnik oznajmił, że sprawa jest prosta i idzie normalnym trybem stąd też krótkie terminy.

Radna Maria Sobczak oznajmiła, że przewodniczący Komisji nie zgadza się ze strategią przyjętą przez Zarząd Powiatu. Rozumie, że Zarząd Powiatu prawie we wszystkich uchwałach przyjął strategię, że czeka na decyzję sądu. Tak to te 150 skarg nie leżałyby u nas tylko w sądzie i czekało. I zamiast zajmowania się mieszkańcami wydział zajmowałby się korespondowaniem z sądem i przygotowywaniem dokumentacji.

Radny Radosław Zaborowski wskazał, że i tak będzie musiał korespondować i tak. W związku z tym jakby zrobił to wcześniej to nie mieliby sobie nic do zarzucenia.

Przewodniczący Komisji wskazał, że są takie sprawy, które prowadzone były na bieżąco. Gdyby takich spraw nie było i gdyby taki argument został podany to niewykluczone, że by się z tym zgodził.

Członek Zarządu przypomniał, że sprawa dotyczy ustalenia na czyją rzecz jest przepadek. I to zostało rozstrzygnięte wyrokiem, który ukazał się 11.06.2014 r. Wyrok ten to precedens na skalę kraju.

Radny Radosław Zaborowski zwrócił uwagę, że cały czas posługujecie się wyrokiem. Skoro jest on taki korzystny, to czemu radni go nie otrzymali. W jego opinii wyrok dotyczy zupełnie innej sytuacji prawnej. Wyrok dotyczy samochodu zatrzymanego w 2008 r. Tutaj faktycznie mógłby być taki wyrok.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 2 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących uznała skargę za nie zasadną.

10. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 5.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Radny Radosław Zaborowski oznajmił, że ta sprawa nie różni się od pozostałych. Skoro 7.03.2013 r. mieliśmy już wszystkie dane otrzymane z CPD, które pozwoliły nam na wysłanie korespondencji to ta informacja była z numerem PESEL, bo tylko taką mogliśmy uzyskać. Jednak w wyjaśnieniach dalej napisano, że kompletowane były dokumenty bo nie posiadano PESEL itd. Wklejona została po prostu formułka, która ma usprawiedliwić 1,5 roczne przerwanie biegu sprawy.

Naczelnik poinformował, że termin rozprawy w tej sprawie został już wyznaczony.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

11. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 15.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 34.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 10.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

14. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 4.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym uznała skargę za niezasadną.

15. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 2.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 25.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

17. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 14.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 2 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

18. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 23.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 2 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 24.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 3.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 6.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Starosta Zgierski Krzysztof Kozanecki ponowił wątpliwość stawianą przez Wicestarostę. Zapytał członków Komisji, którzy nie przyjęli argumentacji Zarządu i prawników, że czekaliśmy z pozwami do sądu, aż do rozstrzygnięcia pierwszej sprawy. Teraz ponawia pytanie na jakiej podstawie członkowie głosują za zgodnością skargi. Jaki przepis Statutu Powiatu Zgierskiego, jaki przepis prawa został złamany, że członkowie Komisji głosują raz tak, a raz tak. Przewodniczący Komisji bardzo ocennie to określa, że to jest krótki termin, to jest długi termin. Z ludzkiego punktu widzenie to rozumie. Tylko nie jesteśmy na zebraniu towarzyskim, tylko jesteśmy członkami Komisji Statutowo – Prawnej. Dlatego ponowił pytanie jaki punkt Statutu, jaki punkt prawa złamali urzędnicy, złamał starosta, że członkowie głosują raz tak, raz tak jeśli chodzi o terminy. Poprosił o podanie konkretnej przyczyny. Wcześniej odpowiadając na pytanie Wicestarosty Przewodniczący Komisji mówił ogólnie i emocjonalnie. Jest to bardzo subiektywna odpowiedź, bo to że ja czuję, że coś jest długo, a coś jest wolno, coś jest niezwłocznie, a coś nie jest niezwłocznie. Mamy do tego prawo. Jednak na Komisji Statutowo – Prawnej orzekającej o winie bądź nie trzeba swoją ocenę oprzeć na jakimś przepisie prawa. Poprosił o podanie tego punktu prawa.

Przewodniczący Rady oznajmił, że jeśli termin Kpa jest 3 miesięczny to powinien on być dotrzymywany. Uważa, że jest to beczynność, czy usprawiedliwiona, czy nie, nie wie. Na dobrą sprawę radni oczekiwali odpowiedzi, której nie ma. Tamtym razem była i uznaliśmy, że nie jest wystarczająca. Wyrok sądu był. Nikt tego wyroku nie dostał. Przy głosowaniu bierze pod uwagę skargę i wyjaśnienia do skargi. Te wyjaśnienia go również nie przekonują i dlatego tak głosuje.

Przewodniczący Komisji uważa, że jest tu opieszałość. Terminy są bardzo długie.

Naczelnik poinformował, że zgodnie z ustawą pojazd przez 3 miesiące przechowywany jest na parkingu. Po 3 miesiącach, w ciągu 3 dni przedsiębiorca ma nas obowiązek o tym powiadomić. My musimy ustalić właściciela. Poinformować go o skutkach nieodebrania pojazdu i czekać co najmniej 30 dni, aby móc złożyć wniosek do sądu. Nie jest natomiast określony termin w jakim mamy złożyć ten wniosek. Oznajmił, że omawiamy pojazd można powiedzieć jest bardzo świeży, gdzie wniosek do sądu został złożony w czerwcu br. Jest to sprawa całkowicie inna od tych pojazdów, które były usunięte w 2010, 2011 czy 2012 r. W tamtych starych sprawach czekaliśmy i składaliśmy wniosek, wnioski o przepadek na rzecz SP. Pojazdy, które są aktualnie usuwane na podstawie obowiązującej umowy z przedsiębiorcą z firmą Markab są usuwane w trybie art. 130a i przepadek jest na rzecz powiatu. Tutaj innej możliwości nie ma. Oprócz tego, że są świeże to mamy wytyczoną drogę i wiemy co trzeba robić. Z tymi starymi sprawami były wątpliwości, dlatego te sprawy czekały. Nie czekały dlatego, że nie chcieliśmy, czy nie mogliśmy. Badaliśmy temat, żeby dobrze do tego podejść, żeby uniknąć ewentualnie zbyt wysokich kosztów jeśli chodzi o powiat. Przepis ten pojawił się w 2010 r. Problem był wówczas w całej Polsce. Tyko w innych powiatach dotyczył kilku samochodów, a nie kilkuset. Tutaj trzeba iść dalej dlatego na terenie Powiatu Zgierskiego ok. 200 samochodów zostało nieodebranych przez naczelnika urzędu skarbowego z firmy Markab. On tego nie wie.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 35.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 1 głosie za, 3 przeciwnych i 3 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 26.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

24. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 16.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 28.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

26. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 21.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 9.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 20.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 11.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 13.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, kiedy wystąpiliśmy do właściciela, żeby zabrał pojazd.

Naczelnik poinformował, że 31.01. 2013 r. wystąpiliśmy do właściciela.

Przewodniczący Rady wskazał, że w tym okresie nie znano właściciela. W dniu 13.05.2013 r. otrzymaliście z CPD informację o wymeldowaniu. Więc gdzie zostało wysłane powiadomienie.

Naczelnik po sprawdzeniu dokumentów potwierdził, że osoba jest wymeldowana.

Przewodniczący Rady zapytał, jak w takim razie złożony został wniosek do sądu.

Aplikant poinformował, że został wpisany ostatni adres zameldowania. Nie ma żadnej informacji z sądu, co się w tej sprawie zadziało.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 32.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 31.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 8.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 3 głosach za, 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym nie wydała opinii.

34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 17.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 30.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 1.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

37. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 27.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

38. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 22.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 40.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 18.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 50.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 1 przeciwnym uznała skargę za zasadną.

42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 56.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 63.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 49.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

45. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 57.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

46. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 54 .
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

47. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 59.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

48. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 60.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

49. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 42.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

50. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 62.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

51. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 45.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, co robi się w takich przypadkach.

Naczelnik poinformował, że osoba uciekła z miejsca zdarzenia, a po numerze ramy motoroweru nie można ustalić właściciela. Pojazd został usunięty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy teraz będzie on cały czas przechowywany w Markabie.

Naczelnik oznajmił, że przepisy nie przewidują co robić w takich przypadkach.

Radny Radosław Zaborowski wskazał, że Markab go przechowuje, ale nie może tego robić za darmo. Ktoś w ostatecznym rozrachunku będzie musiał za to zapłacić. Kto ma za to zapłacić.

Naczelnik wskazał, że nie ma na ten temat w ustawie żadnych regulacji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy nie wystąpiono do ministerstwa co z takim pojazdem zrobić.

Naczelnik oznajmił, że tu nie ma co interpretować, bo nie ma przepisu w tym temacie.

Radny Mirosław Pilarski oznajmił, że tym bardziej trzeba wystąpić do ministerstwa o opinie w tej sprawie.

Adwokat poinformował, że nie ma procedur w tych przepisach, które nas obowiązują jak do takiej sytuacji podejść. Możemy oczywiście na gruncie Kodeksu cywilnego

zastanawiać się co zrobić z rzeczą porzuconą, znalezioną. Jednak trzeba się też zastanowić, kto ma legitymację do tego, aby z określoną akcją sądową wystąpić. To też nie jest tak, że starosta ma robić wszystko.

Aplikant dodał, że skarga została złożona tak naprawdę z uwagi na to, że Starosta Zgierski nie wykonuje zadań określonych w art. 130a. Jeżeli nie mamy możliwości złożyć wniosku o orzeczenie przepadku na rzecz Powiatu Zgierskiego albo o ustalenie prawa własności na rzecz SP to wydaje mu się, że skarga powinna być bezzasadna.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

52. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 55.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

53. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 51.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

54. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 64.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

55. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 61.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Rady zapytał, jakie pismo wydział przesłał do policji. Pyta bo nie wie, czy Markab został o tym powiadomiony, że w tym przypadku nie ma zastosowania art. 130a tylko 50a. Zapytał, czyja była dyspozycja usunięcia pojazdu.

Naczelnik odpowiedział, że wystawił ją Komisariat Policji w Strykowie wskazując na art. 50 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Na podstawie tych dokumentów pojazd trafił do Markabu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

56. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 44.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

57. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 47.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

58. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 46.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

59. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 58.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

60. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 48.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

61. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 43.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

62. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 41.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

63. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 65.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

64. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 52.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

65. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 53.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

66. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 92.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

67. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 91.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, dlaczego wszczęcie postępowania było 14.11.2012 r., a decyzja została wydana dopiero 3.06.2014 r.

Naczelnik poinformował, że sprawa ta była procedowana w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, następnie w sądzie administracyjnym. Czekał na rozstrzygnięcie sądu. Dlatego też decyzja była wydana z takim opóźnieniem.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego nie napisano tego w wyjaśnieniach.

Przewodniczący Rady wskazał, że 14.11.2012 r. wysłano do właściciela pojazdu zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zapłaty kosztów za usunięcie i przechowywanie samochodu. Dopiero 3.06.2014r. wysłana zostaje decyzja do właściciela pojazdu ustalająca zapłatę kosztów związanych z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem pojazdu. Następnie 23.07.2014r. decyzja zostaje przekazana do Wydziału Finansowego w celu przeprowadzenia egzekucji. Przez 1,5 roku nic się nie dzieje. Przeprowadzono postępowanie i nie wydano decyzji.

Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji Sławomira Królicka poinformowała, że w analogicznej sprawie była przez właściciela zaskarżona decyzja do SKO. Następnie

zaskarżył on decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Postępowanie zakończyło się oddaleniem skargi. Mieliśmy wówczas pewność, że właściwie prowadziliśmy postępowanie. W związku z tym wystosowaliśmy decyzję do właściciela.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, czy od 14.11.2012 r. postępowanie było zawieszone.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, że nie było zawieszone.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

68. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 85.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Aplikant poinformował, że z dokumentów wynika, że właściciel zmarł i do tej pory nie ma ustalonych spadkobierców.

Zastępca Naczelnika poinformowała, że potwierdza to pismo Urzędu Gminy w Ozorkowie, że właściciel zmarł w 2007 r.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy były tu jakieś czynności podejmowane.

Aplikant poinformował, że ustalamy spadkobierców.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, czy gdzieś wystąpiliśmy w tej sprawie z pismem.

Zastępca Naczelnika poinformowała, że otrzymaliśmy taką informację w aktach z urzędu skarbowego.

Przewodniczący Rady zapytał, jakie działania były podejmowane po 2011 r.

Zastępca Naczelnika poinformowała, że trwa ustalanie spadkobierców.

Przewodniczący Rady wskazał, że w sierpniu 2011 r. wpłynęły akta sprawy, z których wynika, że właściciel pojazdu zmarł. Mijają 3 lata. Zapytał, gdzie poszło pismo w sprawie ustalenia spadkobierców.

Zastępca Naczelnika odpowiedziała, że nie było żadnego pisma.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

69. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 83.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

70. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 94.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Rady wskazał, na zapis w wyjaśnieniach - brak wpływu do Starostwa Powiatowego w Zgierzu pisma Markabu informującego o upływie terminu dozoru przedmiotowego pojazdu na parkingu spółki. Zapytał, czy taki obowiązek wynikał, że powinien to opisać, czy jest to tylko tak wpisywane do wyjaśnień. Jeśli miał obowiązek i nie powiadomił to rozumie. Jednak podejrzewa, że nie miał takiego obowiązku bo sprawa dotyczy 2008 r., gdzie dokumenty w sprawie przekazała nam policja. Być może powiadamiał on o tym policję, bo starostwa nie mógł powiadomić. Zapytał dlaczego taki zapis się znajduje. Czy ma rozumieć, że Markab uchybił w postępowaniu.

Naczelnik odpowiedział, że nie uchybił.

Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego tak napisano.

Naczelnik poinformował, że takiego dokumentu w aktach nie ma.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

71. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 84.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Naczelnik Wydziału poinformował, że jest to analogiczna sytuacja, gdzie czekaliśmy na decyzję SKO. Dotyczy to jeszcze kilku innych spraw.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

72. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 75.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

73. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 93.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

74. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 81.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

75. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 69.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

76. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 82.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Naczelnik poinformował, że Urząd Skarbowy w Zgierzu przekazał dokumenty w sprawie do Urzędu Skarbowego w Poddębicach.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Markab o tym wie.

Zastępca Naczelnika poinformowała, że jest pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgierzu z sierpnia 2011 r. kierowane do nas. Nie ma w nim informacji, że było wysłane do wiadomości do Markabu. A czy Markab otrzymał informację od urzędu nie mają takiej wiedzy.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, dlaczego pismo takie otrzymaliśmy. Czy było o nie jakieś zapytanie.

Naczelnik poinformował, że taką informację otrzymaliśmy od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zgierzu.

Radny Radosław Zaborowski zwrócił uwagę, że to powiat jest stroną umowy z Markabem. To powiat płaci za to jeśli pojazd zostanie zatrzymany na naszym terenie. Nie ma znaczenia, gdzie jest właściciel. Pewnie urząd przesłał tam akta ponieważ tam był zameldowany właściciel.

Przewodniczący Rady poinformował, że wie, że Markab zwrócił się z zapytaniem jakie pojazdy urząd skarbowy przesłał do powiatu. Dostał odpowiednie pismo, które radni otrzymali do wiadomości. Jeśli dostaliby od nas taki wykaz to wiedziałby, że urząd nie prowadzi sprawy bo została skierowana gdzie indziej.

Starosta poinformował, że z pisma wynika, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zgierzu powiadomił Markab o zaistniałej sytuacji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

77. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 71.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

78. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 78.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

79. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 88.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

80. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 77.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

81. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 66.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

82. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 73.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

83. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 68.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

84. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 89.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym uznała skargę za niezasadną.

85. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 80.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

86. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 74.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Radna Maria Sobczak zapytała, czy złożone zostały wnioski do sądu.

Aplikant odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego nie ma tego napisanego w wyjaśnieniach. Dla niego od 2012 r. nic się nie dzieje.

Aplikant odpowiedział, że nic się nie dzieje. Przynajmniej nie mamy takiej informacji.

Przewodniczący Rady zapytał po raz kolejny, dlaczego nie ma tego w wyjaśnieniach.

Aplikant poinformował, że złożono go po przedłożeniu radnym wyjaśnień.

Przewodniczący Rady rozumie, że został złożony w sierpniu br.

Radny Radosław Zaborowski dodał, że była to reakcja na skargę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

87. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 87.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

88. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 70.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

89. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 76.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

90. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 86.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

91. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 90.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja przy 3 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

92. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 72.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

93. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 67.
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

94. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 79.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

95. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 121.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

96. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 96.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

97. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 151.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

98. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 123.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

99. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 122.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

100. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 120.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

101. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 119.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

102. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 118.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Naczelnik zaznaczył, że właściciel pojazdu uregulował koszty związane z usunięciem i przechowywaniem pojazdu za pierwsze 6 miesięcy parkowania pojazdu na parkingu spółki mimo to pojazd nie został wydany właścicielowi.

Przewodniczący Rady wskazał, że samochód był zatrzymany w 2001 r. Właściciel zapłacił za pół roku czyli do 2002 r. A co z płatnością do 2011 r.

Naczelnik poinformował, że w skardze pojawia się zapłata za cały okres przechowywania. Dodał, że chce wskazać przypadki w których właściciele uiścili opłatę, a nie otrzymali pojazdu.

Przewodniczący Rady ponowił pytanie, kto ma zapłacić za pozostałe 10 lat.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

103. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 109.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

104. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 117.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Naczelnik poinformował, że 19.10.2011 r. wpłynęło oświadczenie właściciela pojazdu, że w 2008 r. dokonał wpłaty pieniężnej za przechowywanie pojazdu na podstawie sądowego nakazu płatniczego oraz, że po rozmowie z właścicielem firmy Markab uzyskał informację, że pojazd przeszedł na własność SP.

Przewodniczący Rady wskazał, że jednak przed tą informacją w wyjaśnieniach napisano, że 14.02.2011 r. wpłynęła informacja, że właściciel uregulował koszty za pierwsze 6 miesięcy parkowania pojazdu. Oznajmił, że jest tu jakaś rozbieżność.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

105. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 116.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 3 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

106. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 115.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

107. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 114.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

108. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 113.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

109. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 112.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

110. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 111.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

111. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 110.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

112. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 108.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

113. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 107.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

114. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 106.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

115. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 105.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

116. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 104.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

117. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 103.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

118. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 102.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

119. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 101.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

120. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 100.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

121. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 99.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 1 przeciwnym uznała skargę za zasadną.

- 122. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 98.**
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 1 przeciwnym uznała skargę za zasadną.

- 123. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 97.**
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 1 przeciwnym uznała skargę za zasadną.

- 124. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 95.**
Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 1 przeciwnym uznała skargę za zasadną.

- 125. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 150.**

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

- 126. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 149.**

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

- 127. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 148.**

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

128. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 147.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

129. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 146.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

130. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 145 .

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

131. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 144.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

132. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 143.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

133. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 142.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

134. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 141.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

135. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 140.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

136. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 139.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

137. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 138.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

138. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 137.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

139. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 136.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

140. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 135.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

141. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 134.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

142. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 133.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

143. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 132.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

144. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 131.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

145. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 129.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

146. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 127.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

147. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 126.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

148. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 130.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

149. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 128.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

150. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 125.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

151. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Zgierskiego – druk 124.

Przewodniczący Komisji przedstawił wyjaśnienia do skargi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 2 przeciwnych uznała skargę za zasadną.

Ad. 3

- 1. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasta Ozorkowa prowadzenia zadań publicznych Powiatu Zgierskiego w zakresie zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych miasta Ozorkowa oraz udzielenia dotacji przez Powiat Zgierski dla Gminy Miasta Ozorkowa w celu realizacji przejętych zadań.**

Członek Zarządu przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 2. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miasta Głowna prowadzenia zadań publicznych Powiatu Zgierskiego w zakresie zarządzania drogami powiatowymi w granicach administracyjnych miasta Głowna oraz udzielenia dotacji przez Powiat Zgierski dla Gminy Miasta Głowna w celu realizacji przejętych zadań.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 3. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia odcinka (od drogi krajowej Nr 14 do działki nr ewid. 173/1 w obrębie Głowo-12) drogi Nr 5125 E – ul. Ostrolęcka w Głownie, kategorii drogi powiatowej.**

Członek Zarządu przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Powiat Zgierski mienia Skarbu Państwa.**

Członek Zarządu przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łódzkiemu Wschodniemu.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację i podpisanie umowy o dofinansowanie projektu pn. „Równi z wiedzą”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.**

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/433/13 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2014 – druk A.**

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/433/13 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2014 – druk B.

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLII/432/13 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego na lata 2014-2022.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 41 z posiedzenia Komisji, które odbyło się 17 czerwca br.

Ad. 5

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 42 posiedzenia Komisji Statutowo – Prawnej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała