

Lidia Elert
Radna Powiatu Zgierskiego

Ozorków, dnia 22.12.2014 r.

Zarząd Powiatu Zgierskiego

Interpelacja

dotyczy: Powiatowej Spółki Infrastrukturalnej Sp. z o.o. w Zgierzu

Jakie plany ma Zarząd Powiatu Zgierskiego wobec utworzonej w przedniej kadencji Powiatowej Spółki Infrastrukturalnej Sp. z o.o. w Zgierzu?

Przypomnę, że PSI Sp. z o.o. w Zgierzu utworzono, ponieważ przewidywano, że przedsięwzięcie przyniesie duże korzyści dla naszego powiatu. W jednym z punktów koncepcji utworzenia PSI Sp. z o.o. w Zgierzu wskazano korzyści finansowe, które powstają przy okazji komasacji zamówień publicznych, jednakże okazało się, że jednostki organizacyjne powiatu mają różne źródła energii cieplnej (ekogroszek, węgiel, olej opałowy, gaz) i nie można ich zamknąć w jednym zamówieniu publicznym, a więc nie można liczyć na korzyści z tego płynące. Oczywiście komasacją można objąć, np. energię elektryczną i nie powinno być problemu z tym, żeby Zarząd Powiatu Zgierskiego taką komasację zlecił.

Ponadto wpływ Rady Powiatu Zgierskiego na działanie Spółki jest niezwykle znikomy, ponieważ Rada może interweniować w sprawach niezwykle ważnych dla mieszkańców powiatu jedynie drogą pośrednią poprzez Zarząd Powiatu. Należy zauważyć, że zgodnie z § 44 umowy Spółka odpowiada przed Radą Nadzorczą i przed Zgromadzeniem Wspólników, których reprezentantem jest Zarząd, niestety nie ma w tym zapisie mowy o Radzie Powiatu Zgierskiego.

Następną kwestią jest zmniejszenie kosztów pracowniczych. Zgodnie z koncepcją niektórych pracowników Starostwa Powiatowego w Zgierzu przejęła PSI Sp. z o.o. w Zgierzu. I tutaj nie ma żadnych korzyści, bowiem powiat musi utrzymać Spółkę.

Warto nadmienić, że od lutego 2014 roku Zarząd Powiatu Zgierskiego zmienił zasady rozliczania ze Spółką, ponieważ, jak w poprzedniej kadencji twierdzono 2% kwoty netto od wynagrodzenia, stanowiącego pochodną od wynagrodzenia netto wykonawcy nie pokrywały kosztów obsługi. Wobec powyższego w ramach zawartej umowy na obsługę JST i administrowanie drogami, spółka otrzymywała od lutego 2014 roku miesięczny ryczałt za wykonanie zadań związanych administrowaniem drogami w kwocie około 25 000,00 zł, zaś od kwietnia br. otrzymywała również miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe za administrowanie JST w kwocie 33 000,00 zł (informacja na dzień 27.05.2014 r.). Czy od tego czasu nastąpiła zmiana w zapisach umowy na obsługę JST i administrowanie drogami? Proszę o załączenie kserokopii stosownej dokumentacji na potwierdzenie udzielonej mi odpowiedzi.

Szumnie zapowiadano także oszczędności z tytułu podatku naliczanego od działalności prowadzonej przez PSI Sp. z o.o. w Zgierzu, otóż podatek naliczany od działalności prowadzonej przez Spółkę za rok 2013 wyniósł na plusie jedynie 12.601,30 zł.

Z informacji, jaką otrzymali radni poprzedniej kadencji wynika, że w dni 26.03.2014 r. nastąpiła znaczna zmiana kapitału Spółki, która wynika z faktu zwrócenia do Powiatu samochodów wniesionych aportem i stanowi równowartość wartości pojazdów. Kosztowne utrzymanie samochodów było głównym powodem zwrócenia samochodów do Powiatu.

Ponadto działalność PSI SP. z o.o. w Zgierzu za rok 2013 zamknęła się stratą w kwocie aż 636.710,77 zł.

Czy Zarząd pokusił się o konfrontację dokumentu pod nazwą koncepcja powstania PSI Sp. z o.o.(proszę o przekazanie informacji: ile kosztowała owa koncepcja?) z faktycznymi

osiągnięciami spółki w okresie jej funkcjonowania? Dlaczego tak łatwo podejmuje się decyzje o niecelowych wydatkach, bez żadnej analizy finansowej - mam na myśli rzeczoną koncepcję?

Kto z ramienia Starostwa Powiatowego w Zgierzu w poprzedniej kadencji był odpowiedzialny za nadzór nad Spółkami tj. PSI Sp. z o.o. w Zgierzu i Centrum Medyczne Boruta Sp. z o.o. w Zgierzu? Czy osoba/osoby odpowiedzialne za nadzór nad Spółkami otrzymywała/otrzymywały za ten nadzór dodatkowe wynagrodzenie np. dodatek specjalny, nagrody?

Wobec powyżej przedstawionych przeze mnie faktów dotyczących działalności Spółki, proszę o odpowiedź, jak na wstępie.

Z poważaniem

Viola Elert