

**PROTOKÓŁ NR 5/19
z posiedzenia odbytego 04, 21 marca 2019 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu**

W posiedzeniu udział wzięło 5 członków Komisji.

Lista obecności członków Komisji i lista gości stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył przewodniczący Komisji Rafał Mamiński.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie zastrzeżeń Zarządu Powiatu Zgierskiego do protokołu Komisji z kontroli realizacji inwestycji „Termomodernizacja budynku Zgierskiego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Zgierzu”.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji otworzył 5 posiedzenie Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 3

Zastrzeżenia Zarządu Powiatu Zgierskiego do sporządzonego przez Komisję Rewizyjną protokołu z kontroli realizacji inwestycji „Termomodernizacja budynku Zgierskiego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Zgierzu” stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków był informowany odnośnie odbioru częściowego wykonanych robót.

Starosta Zgierski Bogdan Jarota potwierdził, że Konserwator był informowany o terminie. Nie uczestniczył w odbiorze i nie było zastrzeżenia, że nie można dokonać odbioru bez jego udziału. Komisja nie miała podstaw, żeby wstrzymać odbiór.

Przewodniczący Komisji dopytywał, czy jest jakiś ślad, że był informowany, ponieważ Komisja nie dotarła do takiego dokumentu.

Radny Jerzy Sokół zwrócił uwagę, że jeżeli obiekt jest pod ochroną zabytków, to Konserwator w decyzji określa, czy musi być obecny na prowadzeniu robót. Poprosił o tę decyzję do wglądu.

Przewodniczący Komisji przekazał, że dyrektor ZZSP zgłaszał zastrzeżenia, iż nie miał wglądu do harmonogramu prac i nie mógł dobrze ustalić zajęć. W dokumentach również nie ma żadnego śladu w tym zakresie.

Starosta oznajmił, iż osobiście nie widział żadnego pisma dyrektora szkoły dotyczącego uciążliwości. To dyrektor organizuje zajęcia, a nie Zarząd. Wiadomo, że uciążliwości występują przy każdych robotach, nie ma takiej możliwości, żeby firma pracowała w weekendy czy po godzinach.

Według radnego Jerzego Sokoła dyrektor powinien mieć informację, jaki będzie harmonogram prac, żeby mógł zorganizować zajęcia. Pewne sale wyłączyć i skomasować zajęcia w innych salach, żeby te zajęcia były bezpieczne. Gdyby się coś stało któremuś z uczniów podczas wykonywanych prac, to odpowiadałby dyrektor. Z tego co wie, nie było prowadzonych żadnych rozmów z dyrektorem. Z ramienia Zarządu za ten proces odpowiedzialny był członek Zarządu Wojciech Brzeski, który był tylko raz w szkole – tak powiedział dyrektor.

Starosta podkreślił, iż osobiście rozmawiał kilka razy z dyrektorem i nigdy nie został zgłoszony jakikolwiek problem związany z brakiem dostępu do harmonogramu prac czy z brakiem możliwości organizacji zajęć dydaktycznych.

Radny Jerzy Sokół uważał, że dyrektor powinien wiedzieć, jaki jest harmonogram czynności, a twierdzi, że takiej wiedzy nie miał, co będzie realizowane.

Kierownik Biura Inwestycji i Remontów Starostwa Powiatowego w Zgierzu Andrzej Juszczyk powiedział, że od momentu wprowadzenia na plac budowy, czyli na teren szkoły, wykonawcy do realizacji termomodernizacji budynku w zakresie Zaprojektuj i Wybuduj w każdym spotkaniu uczestniczył przedstawiciel dyrekcji szkoły. O działaniach wykonawcy, czy projektanta dyrekcja szkoły wiedziała. Uczestniczyła w procesie i projektowym, i wykonawczym zarówno sama, jak i poprzez Biuro Inwestycji i Remontów. Także nie można powiedzieć, że dyrekcja szkoły była poza procesem inwestycyjnym. Było pismo odnośnie spraw związanych z salą gimnastyczną, jeśli chodzi o bezpieczeństwo uczniów. Uwagi z tego pisma, że sala się nie nadaje do funkcjonowania, zostały usunięte, chociaż one były na czas stwierdzenia w części prawidłowe, bo np. lampy pod sufitem zostały zawieszone takie, które montuje się w tego rodzaju salach, tzn. posiadające w sobie elementy zabezpieczające przed uszkodzeniami zewnętrznymi bez potrzeby dodatkowego ich okratowania. Na to dyrektor e-mailem dostał od kierownika deklarację zgodności tego rodzaju lamp na tego rodzaju salach. Uwagi dyrektora, jeśli chodzi o BHP, zostały w pełni wykonane przez wykonawcę w okresie gwarancyjnym i sala nadaje się do użytkowania. Na naradach, które odbywały się w budynku szkoły dyrekcja uczestniczyła. Na tę chwilę nie pamięta czy są podpisy dyrektora na protokołach z narad – podejrzewa, że są. Dyrekcja szkoły nie była elementem procesu inwestycyjnego z racji zamówienia i podpisania umowy. Natomiast wszystkie rzeczy związane ze szkołą wynikające bezpośrednio z zakresu rzeczowego podpisanej umowy Powiatu Zgierskiego z wykonawcą, jak i te które dyrekcja szkoły dodatkowo prosiła, żeby wykonać, zostały na każdym etapie przez wykonawcę realizowane.

Zdaniem radnego Jerzego Sokoła powinny być sporządzone notatki służbowe podpisane przez dyrektora o tym, że on wiedział o tych rzeczach, czy ewentualnym przekazaniu dokumentów też. Poprosił o wydrukowanie do wiadomości Komisji e-maila, w którym kierownik informował dyrektora szkoły, bo dyrektor powiedział, że nic nie wiedział o realizacji. Protokół końcowy był spisany 31 grudnia 2018 r.

Kierownik podał, że 30 listopada nastąpił odbiór robót termomodernizacyjnych wynikających z umowy, 14 grudnia było spisanie protokołu odbioru, natomiast 31 grudnia z racji tego, że były opady i wyniknęła sprawa zalania sali gimnastycznej, przeciek poprzez dach, został spisany protokół gwarancyjny, z którego wynikało, że należy te rzeczy i wewnątrz i na zewnątrz budynku wykonać.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja opierała się na informacjach uzyskanych od dyrektora w temacie organizacji zajęć lekcyjnych. Z pkt 25 § 4 umowy jasno wynika, że po zakończeniu robót wykonawca pozostawi teren robót uporządkowany i nadający się do użytkowania bez konieczności wykonania jakichkolwiek dodatkowych prac przez zamawiającego. Komisja była 2 razy w szkole: 27 stycznia i 12 lutego i teren był nieuprzątnięty. Trochę długi termin, żeby uprzątnąć deski, cegły czy inne materiały.

Starosta przyznał, że teren nie był uporządkowany, ale należy zwrócić uwagę, że był to czas zimowy. Umowa zawiera zapisy dotyczące uporządkowania terenu, odpowiednie jego ukształtowanie, obsiew traw, a trudno wykonywać tego typu prace zimą. Jest zawarte porozumienie, że te roboty zostaną wykonane w okresie wiosennym. Akurat termin zakończenia realizacji inwestycji przypadł w okresie zimowym i nie jest to ewenement tej budowy, tylko na wszystkich budowach tak się dzieje, że uporządkowanie terenu z obsiewem i odpowiednim ukształtowaniem, jeżeli wchodzi w zakres robót, to robi się w okresie sprzyjającym. Nie jest to skorelowane ściśle z terminem odbioru, bo de facto to nie wpływa na użytkowanie budynku - na wizerunek tak. A zasadniczą rzeczą w tej inwestycji to jest stan, w którym można użytkować budynek bezpiecznie.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że zima nie przeszkadza w tym, żeby uprzątnąć deski czy jakieś pozostałości po płytkach, ceglach czy palety.

W ocenie radnego Sebastiana Dunina uprzątnięcie terenu, to chyba jest najmniejszy problem.

Kierownik dodał, że powiat, jako zamawiający, nigdy nie krył tego, że faktycznie nie było posprzątane. Było to mówione wprost. Przyszła ulewa, która wykazała jakieś tam niedociągnięcia, za chwilę zamarzło, grubsze rzeczy, które dało się wywieźć zostały wywiezione, reszta przymarzła np. resztki styropianu czy piasek, który został do uzupełnień. Dzisiaj plac wokół szkoły jest uprzątnięty, znajdują się jeszcze jakieś granulki styropianu, których nie można było usunąć, ale są one wypalane. Dyrektor po sprzątnięciu jest zadowolony. Są zobowiązania między wykonawcą a dyrekcją szkoły, które nie wynikają wprost z umowy, ale dla dobra szkoły, są zrealizowane również.

Radna Bożena Palmowska zrozumiała, że teraz firma na bieżąco usuwa te usterki.

Kierownik potwierdził. Nie pamięta którego dnia spotkali się, z wykonawcą w obecności kierownika budowy, inspektora nadzoru, dokonali oględzin szkoły i stwierdzili, że wszystkie usterki gwarancyjne w środku szkoły są pousuwane. Pozostały do usunięcia usterki na robotach zewnętrznych elewacyjnych i te które wynikają bezpośrednio z docieplenia szkoły poniżej, czyli fundamentów, których wówczas nie można było wykonać. One zostaną wykonane w części do 30 kwietnia, w części do 15 maja.

Radny Jerzy Sokół zauważył, że takie prace, jak np. obróbka ościeżnic okien, podłączenie prądu do siłowni głównej, gładzie, malowanie można było wykonać wewnątrz. Te wady nie wynikały ze złych warunków atmosferycznych, tylko wynikały z poświadczenia nieprawdy 14 grudnia - po prostu nie było wszystko skończone.

Kierownik zaznaczył, że technologia montażu okien tego producenta, była taka jaką zastaliśmy w dniu odbioru. Natomiast rzeczy, o których mówił przedmówca one wyniknęły w okresie przeglądu gwarancyjnego, jako element dodatkowy. Elementem dodatkowym jest dodatkowe zabezpieczenie w postaci listew ochronnych, które mogły być albo można było ich nie zakładać. Dyrekcja poprosiła, żeby było to dodatkowo zabezpieczone, co zostało dodatkowo zrobione. Na dzień odbioru wszystkie roboty zawarte w umowie pn. termomodernizacja zostały wykonane zgodnie z projektem, zgodnie z technologią montażu i zgodnie ze sztuką budowlaną.

Radny Jerzy Sokół dopytywał, dlaczego przy odbiorze końcowym 14 grudnia nie zostało wskazane, co nie zostało wykonane i że zostanie to zrobione w terminie późniejszym. Tam jest poświadczane, że wszystko zostało zrobione zgodnie ze sztuką. A są zdjęcia.

Kierownik powtórzył, że technologia montażu przyjęta przez wykonawcę okien jest taka, a nie inna. Na dzień odbioru ta technologia została i w projekcie, i w wykonawstwie zrealizowana bez maskownic. Była potrzeba, żeby to jeszcze ładniej wyglądało, więc maskownice, jako dodatkowy element, zostały wprowadzone i zrobione.

Radny Jerzy Sokół powiedział, że było źle, wszędzie były niedoróbki. Malowanie wszędzie można zimą wewnątrz wykonać. Trzeba było to zapisać w protokole odbioru, że została zrealizowana inwestycja z zastrzeżeniem co jeszcze zostało do wykonania i wtedy byłoby w porządku.

Przewodniczący Komisji zauważył, że w protokole z przeglądu gwarancyjnego z 31 grudnia, czyli 2 tygodnie po odbiorze (gdzie odbiór części frontowej od ul. Długiej powinien być zrobiony już 31 października, a nie 30 listopada), są wpisane nieobrobione ościeża, niewycięte rury, nieobrobione ściany za grzejnikami, nieobrobione przejścia rur - a to nie zostało zrobione.

Kierownik potwierdził, że na dzień odbioru wszystkie elementy wynikające z zakresu rzeczowego umowy zawartej z wykonawcą na termomodernizację budynku poprzez docieplenie ścian, docieplenie stropodachów, wymianę stolarki okiennej, wymianę oświetlenia i wymianę instalacji c.o. na dzień 30 listopada umownego (przedłużony aneksem), zostały wykonane. Są elementy wynikające z umowy i elementy wynikające z tzw. próśb dyrekcji szkoły do wykonania poza kontraktem umownym.

Radna Bożena Palmowska uważała, że wszystkim powinno zależeć na tym, żeby środki z tej inwestycji nie zostały zabrane, żeby można było robić kolejne inwestycje na terenie powiatu. Ma nadzieję, że Starosta wyciągnie odpowiednie wnioski i kolejne inwestycje będą bardziej dopilnowane. Jest wskazany termin 15 maja do usunięcia wszystkich usterek, więc może poczekajmy i wtedy zobaczymy czy zostało to zrealizowane. Dyrekcja to oceni. Chodzi o to, żeby dzieci się dobrze czuły w tej szkole.

Kierownik zwrócił uwagę, że w procesie inwestycyjnym tego rodzaju inwestycje, wiadomo że prowadzi się wykonawcą zewnętrznym, natomiast nadzór budowlany może być prowadzony dwojako: albo instytucją zewnętrzną albo własną. W tym przypadku to są środki zewnętrzne od Marszałka, jest nałożony prawie że obowiązek, żeby proces nadzoru nad tego rodzaju inwestycjami był zlecany instytucjom zewnętrznym i tak zostało zrobione, inspektorzy nadzoru są z zewnątrz. Inspektorzy nadzoru stwierdzili, że wszystkie roboty są wykonane bez uwag i przy ich udziale ta inwestycja została odebrana. Później 31 grudnia został spisany protokół z usterkami gwarancyjnymi. Wiemy, że Prawo budowlane jednoznacznie określa co powinien robić inspektor nadzoru. Ma on sprawdzić zgodność dokumentacji z wykonaniem. Jest wybrany zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, realizuje zgodnie ze sztuką budowlaną z prawem budowlanym, podpisuje się i odpowiada.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś wpisy w dzienniku budowy, że jest odbiór prac zanikających. Zgodnie z umową powinny być.

Kierownik wskazał, że dziennik budowy jest to dokument między kierownikiem budowy a inspektorem nadzoru. Kierownik zgłasza a inspektor wpisuje. Odnośnie prac zanikających nie ma protokołu.

Starosta dopowiedział, że protokół by musiał być gdyby były częściowe faktury, natomiast tutaj nie mieliśmy takiej sytuacji, płaciliśmy jedną fakturą końcowego odbioru.

Kierownik dodał, że jest zapis w dzienniku budowy, jest zgłoszenie ustne, odbiór ustny (prawo to dopuszcza) natomiast innych zapisów robót zanikających poza dziennikiem nie ma. Protokoły odbioru częściowego są na oświetlenie.

Starosta zwrócił uwagę, że z ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że zasadniczą częścią, która decyduje o wyborze danej firmy jest cena. Można wprowadzać inne elementy typu gwarancja, czas wykonania, itd. Są trudności z firmami wykonującymi. Sytuacja na rynku zrobiła się sytuacją bardzo złą, wynikającą głównie z tego, że jest brak ludzi do pracy, jak również koszty materiałów rosną w tempie zastraszającym. Podał przykład inwestycji budowa Domu Dziecka w Dąbrowce, który jest wybudowany, do końca nie spełnia warunków, nie ma odbioru i wykonawca, mimo że wykonał roboty, nie będzie miał zapłaty ze względu na to, że kary umowne już dochodzą do wartości całego zadania. Jeżeli nie odbieramy inwestycji w terminie, zgodnie z harmonogramem to środki zewnętrzne przepadają i może dochodzić do sytuacji, że potem z budżetu powiatu trzeba będzie za takie inwestycje niestety płacić. Drugi problem występuje w Aleksandrowie Łódzkim, gdzie okazało się że firma traci płynność finansową i jest duże prawdopodobieństwo i duże zagrożenie, że zejdzie z budowy. Jak to uczyni, to trzeba będzie procedurę przetargową po raz drugi uruchomić. Wchodzimy znowuż w okresy, które niekoniecznie Urząd Marszałkowski musi akceptować. Owszem można być bardziej rygorystycznym, mniej rygorystycznym, ale zawsze musi być stanowisko, w jakiś sposób wyważone, żeby interes powiatu był tym interesem, który jest nadrzędny. Jest inspektor nadzoru, który stwierdza, że inwestycja została wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną, swoimi uprawnieniami gwarantuje to podpisując się pod protokołem odbioru. Poprosił, aby Komisja podchodziła w sposób taki kompleksowy do sprawy, bo nie jest sztuką wylać dziecko z kąpielą.

Radny Sebastian Dunin oznajmił, że po dzisiejszych wyjaśnieniach nie do końca zgadza się z protokołem komisji z kontroli realizacji tej inwestycji. Poprosił, aby Komisja po wykonaniu prac pogwarancyjnych, jeszcze raz stworzyła ten protokół.

Radca prawny Starostwa Powiatowego w Zgierzu Aleksander Tokarz wskazał, iż zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Zgierskiego z kontroli sporządzany jest protokół, po protokole są zastrzeżenia organu kontrolowanego i później mogą być wystąpienia pokontrolne stricte zawierające zalecenia. Przepisy nie zabraniają, aby bezpośrednio w protokole - jak to jest w tym przypadku - były już zalecenia. To komisja tworzy pewien dokument. Komisja może tak naprawdę podtrzymać te zalecenia pokontrolne zawarte w protokole tylko dodatkowo musi wskazać termin ich realizacji, albo Komisja może zweryfikować te zalecenia i je zmodyfikować. Także nie ma sensu od początku składania protokołu, tylko bardziej kontynuowania tych już podjętych kroków i w samym wystąpieniu pokontrolnym wskazania ich podtrzymania czy w jakimś zakresie ich zmiany, czy modyfikacji.

Radny Jerzy Sokół zapytał, czy teraz Komisja może cofnąć protokół, który przyjęła na posiedzeniu.

Radca prawny zaznaczył, że sam protokół, co do zasady, powinien zawierać pewne ustalenia stanu faktycznego z pewnym stanowiskiem, a zalecenia są jakby czymś dodatkowym. Oczywiście dopuszczalne jest, żeby komisja bezpośrednio w protokole zawarła zalecenia, co zostało uczynione, ale stricte zgodnie z § 37 Statut Powiatu Zgierskiego zalecenia powinny być w wystąpieniu pokontrolnym.

Radna Justyna Romanow-Przybylak po wysłuchaniu wyjaśnień Starosty i Kierownika wniosowała o opracowanie nowych zaleceń pokontrolnych z terminem ich realizacji do 15 maja 2019 r.

Komisja przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu do dnia 21 marca, godz. 11⁰⁰.

Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie w dniu do dnia 21 marca 2019 r.

Radna Justyna Romanow-Przybylak poinformowała, że przedmiotowa inwestycja jest kontrolowana przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego. Zapytała, na jakim etapie jest ta kontrola. Zaproponowała, aby Komisja z zaleceniami pokontrolnymi wstrzymała się do zakończenia tej kontroli.

Radny Sebastian Dunin poparł powyższą propozycję. Chodzi o rzetelną ocenę sytuacji, więc warto też się opierać na profesjonalistach.

Naczelnik Wydziału Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych Starostwa Powiatowego w Zgierzu Ilona Rafalska przekazała, że kontrola była planowana przez Urząd Marszałkowski w terminie 7-12 lutego 2019 r., jednak ze względu na ilość dokumentów kontrolowanych została przedłużona do 14 lutego. Podała zakres tej kontroli. Kontrolujący wezwali nas do uzupełnienia brakujących dokumentów lub wyjaśnień. 18 marca dokumenty zostały dostarczone i teraz zespół kontrolny ma 35 dni na sporządzenie protokołu pokontrolnego. Także wyników tej kontroli możemy spodziewać się pod koniec kwietnia.

Według radnego Dominika Gabrysiaka nie ma zależności pomiędzy kontrolą Komisji Rewizyjnej a kontrolą Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Jerzy Sokół zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna jest ciałem niezależnym od Urzędu Marszałkowskiego. Komisja dokonuje kontroli we własnym zakresie, analizuje na podstawie własnych obserwacji wysuwa wnioski z tego co widzi. Komisja jest emanacją mieszkańców powiatu i po prostu sprawdza jak została przeprowadzona ta inwestycja, czy zgodnie ze sztuką i czy wszystko jest dobrze. Komisja może również powoływać niezależnych ekspertów. Komisja była w szkole i widziała, że źle była zrobiona robota.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Komisja uchwałą Rady została zobligowana do przedstawienia do 31 marca 2019 r. sprawozdanie z kontroli realizacji tej inwestycji. Sesja marcowa jest zwołana na dzień 29 marca. zatem dzisiaj należy sporządzić zalecenia pokontrolne ze wskazaniem terminu ich realizacji. Złożył propozycję, aby przegłosować wnioski zawarte w protokole z kontroli.

Radna Bożena Palmowska zgodziła się, aby pojedynczo odnieść się do wniosków z protokołu. Bardzo dużo nam daje protokół z przeglądu gwarancyjnego. Ma nadzieję, że do 15 maja wszystkie usterki zostaną naprawione.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że Komisja kontrolowała stan faktyczny, jaki był na dzień przeprowadzenia kontroli.

Radny Dominik Gabrysiak chciał wiedzieć, kto był autorem wniosków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na podstawie dokumentów, które były do wglądu, on przygotował projekt protokołu wraz z wnioskami, który członkowie Komisji jednogłośnie zaakceptowali.

Komisja przystąpiła do głosowania wniosków:

- 1) wypełnianie z należytą starannością postanowień zawartych w zawieranych z wykonawcami umowami

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek;

- 2) realizowanie zaleceń organów zewnętrznych w szczególności Konserwatora Zabytków po wynikach kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek;

- 3) bieżącą współpracę i udział w procesie inwestycyjnym przez kierowników jednostek organizacyjnych oraz sporządzanie dokumentacji z korespondencji pomiędzy kierownikami tych jednostek a Zarządem Powiatu Zgierskiego

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek;

- 4) naliczanie kar umownych od dnia 30.11.2018 roku za niezrealizowanie w terminie inwestycji

Komisja przy 2 głosach za i 3 wstrzymujących wniosek przyjęła;

- 5) zawiadomienie o stwierdzonych nieprawidłowościach Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi jako organu nadzoru

Komisja przy 2 głosach za i 3 przeciw wnioskowi nie przyjęła;

- 6) zawiadomienie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego jako instytucji nadzorującej Strategię Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego RPLD.04.02.01-10-0006/16

Komisja uznała wniosek za bezprzedmiotowy z uwagi na przeprowadzoną kontrolę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego;

- 7) zawiadomienie zgodnie z dyspozycją art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego organów ścigania o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na poświadczeniu nieprawdy w zakresie podpisania protokołu odbioru końcowego inwestycji bez uwag mimo faktycznego niezrealizowania tej inwestycji

Komisja przy 2 głosach za i 3 przeciw wnioskowi nie przyjęła;

- 8) rzetelne realizowanie wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek.

Komisja jednogłośnie przyjęła zawarcie w wystąpieniu pokontrolnym następujących zapisów:

Komisja Rewizyjna wskazuje termin 15 maja 2019 r. do realizacji zaleceń pokontrolnych. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się w dniu 23 maja 2019 r., godz. 11⁰⁰ w Zgierskim Zespole szkół Ponadgimnazjalnych w Zgierzu celem kontroli realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z uwagi na uzyskane informacje od Starosty Zgierskiego na temat problemów z realizacją innych inwestycji, Komisja Rewizyjna wnosi o zwiększenie nadzoru nad inwestycjami ze strony Zarządu Powiatu Zgierskiego, a także lepszy dobór firm realizujących te inwestycje na terenie powiatu a w szczególności zwrócenie uwagi na ich referencje jako podmiotów ubiegających się o wykonawstwo projektów powiatowych biorąc pod uwagę przede wszystkim bieżącą sytuację rynkową.

Wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Zgierskiego z kontroli realizacji inwestycji „Termomodernizacja budynku Zgierskiego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych” stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji poprosił o przeanalizowanie zapisów Statutu Powiatu Zgierskiego w zakresie dotyczącym Komisji Rewizyjnej i przedstawienie na posiedzeniu w dniu 25 marca br. ewentualnych uwag bądź propozycji. Zostaną one przekazane Komisji Statutowo-Prawnej celem uwzględnienia ich przy opracowywaniu projektu Statutu.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 5 posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 21 marca 2019 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

GLÓWNY SPECJALISTA

Wanda Komorowska

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Rafał Mamiński
