

PROTOKÓŁ NR 33/21
z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 28 grudnia 2021 r.
w trybie zdalnego obradowania

W posiedzeniu udział wzięło 10 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Listy: obecności członków Komisji i lista gości stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na XLI sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji radny Rafał Antczak otworzył 33 posiedzenie Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

- 1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/275/20 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2021 – po autopoprawkach.**

Główna Księgowa Starostwa Powiatowego w Zgierzu Ewa Kaczmarek przedstawiła projekt uchwały.

Komisja przy 5 głosach za, 1 przeciw i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/274/20 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego na lata 2021-2036 – po autopoprawkach.**

Główna Księgowa przedstawiła projekt uchwały.

Komisja przy 4 głosach za, 2 przeciw i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 - po autopoprawkach.**

Główna Księgowa przedstawiła projekt uchwały.

Radny Ireneusz Skurzyński zastanawiał się, w czym jest problem, że nie możemy zrealizować zaplanowanych inwestycji w danym roku budżetowym. W ubiegłym roku też jakieś inwestycje były przenoszone, a w tym roku to jest jakiś potop. Nie wie, czy jakieś inwestycje udało się zakończyć, bo tych niewygasających to jest chyba

przerazająca większość przesuwana na kolejny rok. Co jest tego przyczyną?

Następnie radny nawiązał do inwestycji na ul. Bielańskiej w Głownie. Z tego co jest wiadome, tam miała być robiona nakładka do ulicy bodajże Wiejskiej, natomiast w dalszej części od ul. Wiejskiej miał być robiony chodnik. Czy w ramach tej inwestycji, jaki będzie zakres tej inwestycji.

Główna Księgowa powiedziała, że pytania radnego przekaże do wydziału merytorycznego, celem udzielenia odpowiedzi.

Radna Lidia Elert zauważyła, że uchwalając budżet w grudniu wiedzieliśmy, że będzie realizowana inwestycja przebudowa drogi powiatowej w ulicach Adamówek - Nowe Miasto - Starzyńskiego w Ozorkowie - chodzi o chodnik po jednej stronie. Na poprzedniej sesji złożyła wniosek w tej sprawie, na który wczoraj otrzymała odpowiedź. Jeden z członków Zarządu ją obraził próbując wmawiać, że nie wie co się dzieje ze sprawą. We wniosku zadała pytanie, kto jest odpowiedzialny za taką ogromną zwłokę. Umowa została podpisana 22 listopada 2021 r., 26 listopada radna zgłasza wniosek, plac budowy przekazany był 29 listopada, po czym Zarząd Powiatu Zgierskiego w odpowiedzi informuje, że wykonawca po przekazaniu terenu zwrócił się do Zarządu z wnioskiem o przesunięcie terminu zakończenia realizacji robót do 30 kwietnia. Pieniądze były, więc nie wie dlaczego tak późno był ogłoszony przetarg, kto jest za to odpowiedzialny i kto za to poniesie konsekwencje.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby z uwagi na to, że nie ma dzisiaj do dyspozycji nikogo merytorycznego, pytania zostały przekazane i w dniu jutrzejszym przed sesją czy ewentualnie na sesji ktoś udzielił odpowiedzi.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, czy nie ma nikogo z Zarządu żeby odpowiedzieć na pytania radnych.

Wicestarosta Zgierski Dominik Gabrysiak podkreślił, że odpowiada za wydział, który zajmuje się pozyskiwaniem środków. Również ubolewa, że tak późno zostały ogłoszone przetargi w tych tematach i one są teraz realizowane w tej formie, że udało się wyłonić wykonawcę i są jako wydatki niewygasające. Wszystko wskazuje na to, że na wiosnę te inwestycje się pojawiają. Inwestycje powinny być realizowane dynamiczniej i w momencie kiedy pozyskujemy środki powinniśmy ogłaszać przetarg i szybciej je realizować.

Zdaniem radnego Mirosława Burzyńskiego po to są Komisje, żeby pewne rzeczy przedyskutować, na pewne tematy uzyskać wyczerpującą odpowiedź, a z Zarządu nie ma nikogo. Został wywołany Wicestarosta, który podziela wątpliwości radnych. Rolą Wicestarosty nie jest dzielenie wątpliwości innych radnych, tylko odpowiedź na pytanie albo odpowiedź konkretna, dlaczego nikogo nie ma z Zarządu na dzisiejszej Komisji. To jest po prostu niedopuszczalne, nie można ignorować radnych. To, co się w ostatnim czasie dzieje to jest po prostu niedopuszczalne. Czekaj na konkretną odpowiedź, dlaczego nie ma merytorycznych odpowiedzi ze strony Zarządu.

Starosta Zgierski Bogdan Jarota przekazał, że jest podział Komisji i nie ma takiej Komisji żeby nie było członka Zarządu. Żeby powiedzieć czy inwestycja została w terminie zrealizowana, czy niezrealizowana trzeba sobie odpowiedzieć na kilka pytań. Pierwsza sprawa, to kiedy były postawione do dyspozycji środki finansowe. Jeżeli chodzi o Adamówek w Ozorkowie, nie jest prawdą, to co radna Lidia Elert mówi, że wiedzieliśmy na początku roku, że ta inwestycja będzie realizowana, bo środki zostały przeznaczone we wrześniu albo w październiku. W związku z czym tego czasu jest mało. Kwestia druga, która jest też bardzo istotna, to ilość inwestycji, która była w tym roku przeprowadzona. Ta liczba to 43. Na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej była

przedstawiona pełna informacja co do realizacji wszystkich inwestycji. Jak będzie taka potrzeba może w tej chwili to powtórzyć. Należy także zwrócić uwagę, że wszystkie inwestycje, realizujemy własnymi siłami. W związku z czym robimy je znacznie taniej i to zarówno przy kosztorysowaniu, tworzeniu jakiś prostych projektów, jak i też przy nadzorze. Ilość, która jest (43) są to ilości naprawdę bardzo duże. Liczyliśmy, że grudzień będzie do wykorzystania inwestycyjnie, no niestety pogoda trochę jakby psikusą sprawiła i temperatury są niesprzyjające do wykonania robót. No i kolejna kwestia to procedura zamówień publicznych. Od jakiegoś czasu mamy taką prostą zależność, że co wchodzi nowego to ono jest bardziej skomplikowane i bardziej czasochłonne. W tej chwili nowa ustawa o zamówieniach publicznych niestety jest ustawą, która jest czasochłonna i naprawdę te postępowania są z tego powodu długie. I jeszcze jedna kwestia, która też jest istotna, to mieliśmy kilka takich przypadków na koniec, kiedy wykonawcy którzy dali najniższą ofertę albo nie składali dokumentów, albo musieli być wyeliminowani ze względów chociażby na złe oferty bądź też mieliśmy takie przypadki, że jedna firma złożyła dwie oferty i musiała być wykluczona. Wykluczenie firmy to jest wydłużenie tak naprawdę czasu, mimo że jest następna w kolejce, to jest wydłużenie czasu o co najmniej miesiąc. Następnie Starosta poprosił żeby radni zerknęli na początek roku, kiedy był przyjmowany budżet i ile było tam wpisanych inwestycji, a ile tych inwestycji pokazało się w ciągu roku. I to jest cała odpowiedź. W gminach sytuacja jest w zasadzie znacznie różniąca się, bo co się wpisuje na początku roku do inwestycji to tak naprawdę to jest w większości realizowane, niewiele się zmienia. U nas niestety jest to nieco inaczej. Odnosnie ul. Bielawskiej w Głownie, jest wyłoniony wykonawca, zakresem tej inwestycji, to jak było ustalone, jest wykonanie nakładki od ul. Kilińskiego do ul. Wiejskiej natomiast od ul. Wiejskiej dalej do drogi powiatowej jest wykonanie chodnika jednostronnego.

Radna Lidia Elert powiedziała, że o ile pamięta w przyjmowanym budżecie na rok 2021 była taka inwestycja jak budowa chodnika w Ozorkowie ul. Adamów- - Starzyńskiego – Nowe Miasto. Też była taka sytuacja, że we wrześniu zwracała na to uwagę, dlaczego tak późno, co się dzieje, dlaczego jest taka zwłoka. Starosta obiecał wtedy, że na pewno do końca roku będzie ta inwestycja zakończona, żeby radna się nie obawiała, bo jest czas. Dzisiaj Starosta mówi, że radna mówi nieprawdę. Chciałaby uzyskać odpowiedź na swój wniosek, kto za to odpowiada, że zamówienie publiczne poszło tak późno, dlaczego nie otrzymała umowy podpisanej z firmą na wykonanie inwestycji. Teraz prosi również o pismo, na które Zarząd wyraził zgodę na przedłużenie terminu do 30 kwietnia 2022 r. Na ostatniej sesji członek Zarządu Wojciech Brzeski zarzucił radnej, że w ogóle nie ma pojęcia odnosnie inwestycji a Starosta mówi, że radna mówi nieprawdę. Radna pamięta doskonale, bo wnioskowała o inne inwestycje w grudniu tamtego roku, w listopadzie i przeszedł właśnie chodnik Adamów- - Starzyńskiego – Nowe Miasto, a jej inwestycja nie przeszła. Kiedy otrzyma umowę z inwestorem i czy musi występować oddzielnie z wnioskiem o pismo dot. przedłużenia terminu, czy otrzyma jutro przed sesją te dokumenty?

Starosta przekazał, że na ul. Starzyńskiego był składany wniosek, ale nie dostała dofinansowania. Natomiast tak na dobrą sprawę ten chodnik się pojawił z oszczędności, które żeśmy wypracowali. Także nie było tej inwestycji na początku roku. Rzeczywiście mogła być promowana, ale nie do wykonania. Był składny wniosek na środki zewnętrzne także prosił, żeby nie wmawiać, że ta inwestycja była od początku przyjętego budżetu. Proces przygotowania inwestycji, kosztorysowania itd., to jak już wcześniej nadmieniał, robimy to własnymi siłami. Same nadzory inwestorskie, to są do 3% wartości zadania, wykonywane są przez naszych pracowników. Kosztorysowanie być może byłoby i trochę szybciej gdybyśmy zlecali to wszystko na zewnątrz, ale robione jest to we własnym zakresie w wydziale. Poza tym kwestia następna, nie ominął nas COVID, był czas gdzie niestety pracownicy byli wyłączeni z pracy, niektórzy na dłuższy czas. To są obiektywne fakty, których się nie da wyeliminować, wykluczyć. Co do wykonawców, to jeżeli

wykonawca zgłosi niemożność wykonania danej inwestycji ze względów na COVID, my nie mamy prawa mu odmówić, tylko te 3 miesiące musimy przedłużać i czy chcemy czy nie tak to wygląda. Żyjemy w czasie pandemii, to nie są normalne warunki pracy, to nie są normalne relacje gospodarcze. Wykonawcy też się borykają z chorobami, z siłą roboczą. Według Starosty naprawdę nie stanie się nic wielkiego, że ta inwestycja zostanie zrobiona na wiosnę. Następnie Starosta przytoczył inwestycje, jakie były zapisane w budżecie pierwotnym:

- budowa chodnika w Kiełminie - wykonana,
- przebudowa drogi - wykonanie nakładki na drodze powiatowej Nr 5124 E - relacji Głowno - Wola Zbrożkowa - wykonana,
- przebudowa drogi - wykonanie nakładki ul. Targowa w Głownie - wykonana,
- przebudowa drogi - wykonanie nakładki w drodze powiatowej E relacji Maszkowice - Leśmierz – Ambrożew - wykonana,
- przebudowa drogi powiatowej - ul. Piłsudskiego w Zgierzu - przebudowa chodnika - wykonana,
- przebudowa drogi powiatowej relacji Modlna - Gieczno - Kwilno - Władysławów - przebudowa chodnika - wykonana,
- przebudowa drogi powiatowej ul. Parzęczewska wraz ze skrzyżowaniem z drogą powiatową ul. Gałczyńskiego w Zgierzu,
- Przebudowa drogi powiatowej relacji Ozorków - Cedrowice - Leśmierz - budowa zatoki autobusowej – wykonana,
- Przebudowa drogi powiatowej ul. Gałczyńskiego w Zgierzu od skrzyżowania do ul. Aleksandrowskiej – składany wniosek środków nie otrzymaliśmy,
- przebudowa drogi powiatowej w ciągu ul. Musierowicza - Gałczyńskiego, na odcinku od ul. Parzęczewskiej do ul. Piątkowskiej w Zgierzu – jesteśmy po wyłonieniu wykonawcy, droga musi mieć zmienioną podbudowę ze względu że nie otrzyma się nośności jaką byśmy chcieli bo będzie to główny ciąg dojazdu do zjazdu na ul. Aleksandrowskiej,
- przebudowa drogi powiatowej ul. Pabianicka w Aleksandrowie Łódzkim - przebudowa chodnika – wykonana,
- przebudowa drogi powiatowej ul. Tkacka w Ozorkowie - przebudowa chodnika – wykonana,
- przebudowa drogi, wykonanie nakładki na drodze powiatowej Nr 5124 E w miejscowości Wola Zbrożkowa II część – wykonana,
- wykonanie nakładki w pasie drogi powiatowej relacji Modlna – Leśmierz - składaliśmy wniosek do Samorządowego Programu Dróg Lokalnych, droga była na pozycji rezerwowej niestety środków nie otrzymaliśmy.

Także na 43 inwestycje w budżecie było 13, które praktycznie zostały wykonane. Jak inwestycje pokazują się w trakcie roku kalendarzowego, to niestety ale tego czasu często brakuje. Jeszcze raz Starosta powiedział, że ul. Adamówek nie było w projekcie pierwotnym.

Radna Lidia Elert podkreśliła, że jest pewna, że ta inwestycja była w budżecie. Nie wie, jak to się zadziało, że później jej nie było, ale to odnajdzie. Oczywiście trzyma kciuki, żeby ta inwestycja była jak najszybciej zrobiona.

Radny Mirosław Burzyński wyjaśnił, że nie chciałby być źle zrozumiany. Zgłosił problem, że nie ma nikogo z Zarządu, kiedy to po wypowiedzi Głównej Księgowej nastąpiła w eterze cisza, nikt się nie zgłosił do odpowiedzi. Natomiast radny Radosław Zaborowski widząc na podglądzie Wicestarostę wywołał go do tablicy. Z tego co wie, Wicestarosta jest w tej chwili w pracy nieobecny, więc nie miał takiego obowiązku udzielania odpowiedzi. Za chwilę się pojawił Starosta. Dlaczego po wypowiedzi Głównej Księgowej taka była cisza w eterze. Nikt nie podjął dyskusji, nikt nie podjął tematu wyjaśnienia pytań, które ze

strony radnych miały prawo paść i na to trzeba być po prostu przygotowanym. W kwestii wypowiedzi Starosty zwrócił uwagę, że chyba w tym roku kalendarzowym nie nastąpiły zmiany w ustawie o zamówieniach publicznych. Jeżeli takie były, to były z wyprzedzeniem w ubiegłym roku, które obowiązywały od stycznia tego roku. Dlatego tłumaczenie, że jakieś tam zmieniają się przepisy, za którymi urzędnicy nie są w stanie nadążyć, to nie jest wytłumaczeniem do końca, bo Starostwo powinno być przygotowane na obowiązujące przepisy w zakresie ustawy o zamówieniach publicznych obowiązujące od 1 stycznia 2021 roku. Natomiast w roku 2021, z tego co mu jest wiadomo, nie nastąpiły zmiany, które spowodowałyby opóźnienia w pracach nad zamówieniami publicznymi. Tu rolą urzędu i Zarządu jest przygotowanie, stworzenie odpowiednich warunków dla pracowników, żeby się do nowych obowiązujących w przyszłości przepisów umieli w porę dostosować - odpowiednie szkolenia, przygotowania, itd. Takie tłumaczenie po prostu to nie jest żadne tłumaczenie.

Członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Wojciech Brzeski podkreślił, że od nowego roku uległa zmianie ustawa Prawo zamówień publicznych, weszła w życie nowa ustawa, która diametralnie zmienia wszystkie zasady. My się do tego przygotowaliśmy, pracownicy brali udział w szkoleniach. U nas przetargi były ogłaszane pod koniec lutego, w marcu mieliśmy już pierwsze otwarcia. Większość samorządów miało bardzo duże opóźnienie, dlatego że nikt nie wiedział jak te nowe przepisy mają być wprowadzane w życie. Pracownicy brali udział w wielu szkoleniach (przez COVID były to szkolenia internetowe). W Biurze Zamówień pracują dwie osoby. 43 przetargi, o których mówił Starosta, to są tylko przetargi z zakresu dróg powiatowych, a do tego dochodzą jeszcze inne przetargi bardzo skomplikowane, które muszą być przeprowadzone zgodnie z nowymi procedurami. A te procedury uległy bardzo dużemu wydłużeniu. Nie pozwoli sobie na to, że później przy kontrolach, które na pewno będą, bo będą przetargi sprawdzane, zarzucano nam błędy. Tu się nic nie przyspieszy. Są określone terminy, określone zasady procedowania, ile musi być przetarg ogłoszony. Każde zadanie pytania powoduje wydłużenie przetargu, a tych pytań nieraz do każdego przetargu jest zadawanych po kilkadziesiąt. Porównywał, jak wyglądają inwestycje w innych samorządach, ile ludzi pracuje w przetargach. U nas 2 osoby i stażystka i mimo tego sobie radzimy. W historii naszego powiatu nie było nigdy tylu przetargów tak skomplikowanych. W budżecie przyjętym było 14 inwestycji drogowych, natomiast na koniec tych inwestycji mamy 43, czyli prawie 200 procentowy wzrost w ciągu roku. Jeżeli ktoś jest zainteresowany, to jest gotów udostępnić dokumenty z poszczególnych przetargów. Każdy przetarg ma swoją kartę, są opisane daty, terminy, ile było wydłużenie i z jakiego powodu. Wiemy, że jest COVID, firmy mają problemy z pracownikami, materiałami. A my jesteśmy w takiej sytuacji, że w historii powiatu nie było tylu inwestycji. Jeżeli wprowadzamy nowe inwestycje, chcemy je zrobić, to musimy te procedury przejść. Takim przykładem jest ostatni nasz przetarg, który jeżeli wszystko się nam uda, będzie w dniu jutrzejszym rozstrzygnięty i jest to przetarg na przebudowę drogi powiatowej - remont mostu nad rzeką Mrożycą, gdzie też pozyskaliśmy środki zewnętrzne. Jest to kolejny przetarg. Pierwszy nie był rozstrzygnięty, było za mało środków, zwiększyliśmy środki, trwały te procedury, bo nie możemy rozstrzygnąć nie mając zabezpieczenia. W końcu tak się skończyło, że z wykonawcą umowa nie została podpisana i musieliśmy kolejny przetarg ogłaszać. Najtańszy wykonawca oferuje 1.168.500 zł, brakuje nam 82.500 zł i nie możemy tego przetargu rozstrzygnąć dopóki nie zostaną dołożone środki. A te środki możemy jutro dołożyć na sesji. Jeżeli zostaną one dołożone na sesji, będzie dopiero podstawa do rozstrzygnięcia i dopiero będzie można na jutrzejszej sesji np. wprowadzić to w wydatki niewygasające. Mówi o tym, żeby pokazać jakie są procedury. Nie można rozstrzygnąć przetargu nie mając zabezpieczonego wkładu finansowego. Nie można rozstrzygnąć przetargu w terminie określonym pierwotnie w ogłoszeniu, jeżeli wpływa 10, 20, 30, 40, 50 czy 100 pytań (bo takie też mamy przetargi). Pytania powodują, że termin do rozstrzygnięcia przetargu jest wydłużany. Także uważa, że przy tej ilości przetargów,

przy takim zaangażowaniu inwestycyjnym, to co robią pracownicy Biura Zamówień Publicznych, to co robią wydziały merytoryczne w tej trudnej, skomplikowanej sytuacji związanej z COVIDEM, to tu należy wszystkim podziękować za ich wielkie zaangażowanie i być pełnym uznania. W tej chwili na dzień dzisiejszy tych przetargów jest ponad chyba 50. To nie są tylko przetargi drogowe. Na przykład Dom Dziecka w Grotnikach, to co my zrobiliśmy żeby rozstrzygnąć ten przetarg, wyłonić wykonawcę, to jest mistrzostwo świata i żeby taką inwestycję zrealizować. W wydatkach niewygasających ileś inwestycji to są inwestycje nie drogowe. Mamy wykonanie inwestycji wykonanie tablic informacyjnych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, mamy dodanie realizacja zadania Centrum Kultury Powiatu Zgierskiego. Po otrzymaniu środków, dostaliśmy promesę, jest to nowe zadanie inwestycyjne, dyrektor Centrum Kultury, przy wielkiej pomocy i wsparciu powiatu, wyłoniła 23 grudnia firmę która wykona Program Funkcjonalno- Użytkowy. PFU będzie wykonane w przyszłym roku i zgodnie z tym programem możemy tylko ogłosić jeden przetarg - będzie to w systemie Zaprojektuj-Wybuduj. Termomodernizacja Domów Dziecka wiadomo, że z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska mamy aktualnie umowę do końca stycznia i te 332.000 zł będą wykorzystane w styczniu. Realizacja zadania wymiana instalacji elektrycznej w Liceum Ogólnokształcącym w Ozorkowie - dyrektor też procedury wdrożyła, wyłoniła wykonawcę. Warunkiem, żeby jakaś inwestycja przeszła w wydatki niewygasające, czyli z wykonaniem do 30 czerwca roku następnego, musi być podpisana umowa z wykonawcą. I te umowy są podpisane. Wszystkie przetargi są ogłaszane sukcesywnie. To nie jest tak, że wiemy że na dany rok mamy 10 przetargów i jednego miesiąca ogłaszamy wszystkie. Nad każdym przetargiem to się pracuje 2, 3 miesiące. Jeżeli Komisja jest zainteresowana, możemy takie spotkanie zrobić z pracownikami Biura Zamówień Publicznych, którzy te procedury przedstawiają na przykładzie wskazanych przez radnych inwestycjach. Ile trwa procedura przetargowa, jakie muszą być dokumenty. W tej chwili odbywa się wszystko poprzez platformy w sposób elektroniczny. To jest coś nowego, czego do tej pory nie było. Tak jak wcześniej już mówił, urzędy rozpoczynały przetargi z bardzo dużym opóźnieniem, nam się udało pierwsze przetargi ogłosić w lutym.

Radny Mirosław Burzyński zaznaczył, że był zainteresowany czy w roku 2021 zarówno kalendarzowym jak i budżetowym były jakieś zmiany w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych. Ustawa od 1 stycznia 2021 roku obowiązuje i do końca roku, z jego wiedzy nie wynika nic, że w trakcie roku kalendarzowego nastąpiły jakieś zmiany. Z 1 stycznia 2021 roku przystąpiliśmy z nowymi przepisami, natomiast odpowiedź uzyskał, że się jakieś przepisy zmieniały. Czy się zmieniały w trackie 2021 roku?

Członek Zarządu Wojciech Brzeski powiedział, że 1 stycznia 2021 roku weszła nowa ustawa Prawo zamówień publicznych, która w sposób diametralny zmieniła zasady przeprowadzania przetargów. Do tej pory wielu rzeczy jeszcze nie wiemy. My w trakcie procedowania zadajemy pytania do Głównego Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o zajęcie stanowiska, wyjaśnienie. Jest to coś nowego, co jest niedopracowane, co weszło w życie i żaden z samorządów nie był w stanie się przygotować. I żeby nie popełnić jakiegoś błędu, staramy się to robić jak najlepiej, korzystając z wiedzy, doświadczenia osób, specjalistów z zewnątrz na czele z Głównym Urzędem Zamówień Publicznych, który sam nieraz nie potrafi zająć stanowiska na jakieś zadane pytania. Są zupełnie inne zasady. Też nie mamy pewności czy jakiegoś błędu, przy tylu przetargach, nie popełniliśmy. Nie ma nawet do czego się odnieść, nie ma jak porównać. Pracujemy na nowej ustawie, gdzie nikt tego wcześniej nie robił, wszyscy się uczymy, ale robimy tak, żeby tych błędów nie popełnić, będąc w stałym kontakcie z wszystkimi instytucjami, które mogą nas wesprzeć. Pracownicy brali udział w kilku szkoleniach.

Radny Mirosław Burzyński ponowił pytanie, czy w okresie od 1 stycznia 2021 roku do dnia 28 grudnia 2021 r. w ustawie o zamówieniach publicznych dokonano jakichkolwiek zmian. Tak czy nie?

Członek Zarządu Wojciech Brzeski odpowiedział, że od 1 stycznia 2021 roku weszła w życie nowa ustawa Prawo zamówień publicznych. Nic mu nie wiadomo, aby od 1 stycznia do dnia dzisiejszego wchodziły jakieś zmiany w tej ustawie. Wiemy, że zmiany będą, bo ustawa jest mocno niedoskonała, natomiast pracujemy na nowej ustawie.

Radna Lidia Elert zasugerowała, aby zastanowić się nad zwiększeniem zatrudnienia w Biurze Zamówień Publicznych, bo przecież przetargi to jest bardzo ważny obszar. Absolutnie nie naskakuje na pracowników, tylko na osoby zarządzające zamówieniami publicznymi, które odpowiadają za realizację zadań i działanie, sprawne czy mniej sprawne, wydziału.

Komisja przy 4 głosach za, 1 przeciw i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

4. Projekt uchwały w sprawie podniesienia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej oraz prowadzącego rodzinny dom dziecka.

Komisja przy 8 głosach za i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Zgierskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Zgierskiego Mirosław Burzyński przedstawił projekt uchwały.

Komisja przy 5 głosach za, 1 przeciw i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 32/21 z posiedzenia Komisji, które odbyło się 25 listopada 2021 r.

Ad. 4

Spraw różnych nie podnoszono.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 33 posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Główny specjalista
Wanda Komorowska

Przewodniczący Komisji
Budżetowo-Finansowej

Rafał Antczak