

**Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Powiatu Zgierskiego
w kadencji 2018 - 2023**

**PROTOKÓŁ NR 42/23
z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 23 i 26 maja 2023 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu**

W posiedzeniu udział wzięło 8 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Lista obecności członków Komisji i lista gości stanowi załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Informacja na temat gospodarki odpadami na terenie Powiatu Zgierskiego.
3. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na LXII sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Leszek Potakowski otworzył 42 posiedzenie Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

Informacja na temat gospodarki odpadami na terenie Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Wojciech Budziarski poprosił o adresy wykazanych w informacji firm zajmujących się odpadami.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Zgierzu Emilia Szumska zapewniła, że taką uzupełnioną informację prześle do Biura Rady.

Radny Arkadiusz Cichecki słyszał, że podobno jedno zezwolenie w tym roku zostało wydane na zagospodarowanie odpadów.

Naczelnik przekazała, że cały czas byli w trakcie dostosowywania zezwoleń. To trwało na przestrzeni lat, dlatego że były różne problemy z dokumentacjami. I część tych wniosków poszła do Marszałka zgodnie z właściwością, część dostosowywali. W części wygasły te decyzje, bo wnioski nie spełniały wymogów formalnych. Te procedury dostosowywania są naprawdę bardzo skomplikowane. Jednak udało się w końcu przez to wszystko przebrnąć, został jeszcze 1 wniosek do dostosowania, on jest w trakcie procedowania.

Radny Arkadiusz Cichecki dopytywał, czy zmiana przepisów wprowadziła zaostżenia w zakresie uzyskania zezwoleń.

Naczelnik potwierdziła, że wprowadzono bardzo duże zaostżenia. Sam wymóg przygotowania dokumentacji do wniosku był dość skomplikowany. Już pomijając operaty przeciwpożarowe, które zrobiły sporo zamieszania, bo raz że muszą to sporządzać strażacy, którzy finalnie zostali zawałeni pracą, więc czas oczekiwania u nich na te dokumentacje też był dość spory. W trakcie wnioskodawca np. dokonywał różnych zmian, więc te operaty też musiały być zmieniane, aneksowane. Naliczanie tych różnych opłat za zbieranie odpadów, to wszystko było dość skomplikowane. Dzisiaj naprawdę to są segregatory, żeby taki wniosek można było dostosować. W kilku przypadkach udało się przez to przebrnąć, ale nie wszyscy przebrnęli. Zdarzały się takie sytuacje, że wniosek nie spełnił wymogów i został zostawiony albo bez rozpoznania, albo była decyzja wygaszona. We wszystkich miejscach, tam gdzie decyzje zostały wygaszone i te wnioski nie zostały dostosowane, przeprowadzili kontrole, ponieważ wygaszenie zezwolenia oznacza zakończenie działalności. Sprawdzali, czy faktycznie działalność została zakończona. I albo było faktycznie tak, że ten przedsiębiorca zakończył działalność, albo był jeszcze w trakcie, ale ta ich kontrola zainicjowała, przyspieszyła te czynności. Na dzisiaj mają taki stan, że nigdzie nie potwierdzili gromadzenia odpadów bez zezwolenia.

Radny Wojciech Budziarski zapytał, czy jest jakaś szansa wyegzekwowania zobowiązań od SPRECO Sp. z o. o.

W ocenie Naczelnik pewnie będzie to bardzo trudne. Wydali decyzję na Spółkę dotyczącą zwrotu wszystkich poniesionych kosztów. Wyznaczony był termin, Spółka tej kwoty nie wpłaciła i zostały podjęte czynności egzekucyjne, żeby od Spółki te środki wyegzekwować. Po wystawieniu tytułu egzekucyjnego okazało się, że Spółka nie posiada majątku, więc jakby nie ma z czego egzekwować. Skorzystali z takiej furtki (prawo dopuszcza taką możliwość), że jeżeli Spółka jako Spółka nie ma majątku, to możemy próbować dochodzić ściągnięcia tych kosztów od członków zarządu. Ale był jeden warunek, że zarząd musiał pełnić te funkcje w czasie nie kiedy powstało zobowiązanie, a kiedy był termin płatności. Ten termin płatności to raptem było 2 tygodnie. I jeżeli oni w tym czasie byli członkami zarządu, mogliśmy próbować od nich tego dochodzić. Spróbowali potraktować ten przepis rozszerzająco, czyli wydali decyzję na prezesa Spółki, który pełnił tę funkcję, ale nie w okresie kiedy był termin płatności, tylko kiedy jakby powstawało to zobowiązanie, kiedy odpady były zwożone. Prezes od tej decyzji się odwołał i Samorządowe Kolegium Odwoławcze niestety ją uchyliło, umorzyło postępowanie uznając, że nie możemy w ten sposób tego przepisu tak rozszerzająco traktować. W związku z tym nie było już możliwości podejmowania tej egzekucji od członków zarządu. Ale Spółka cały czas jest, nie została wykreślona, nie została zlikwidowana, czyli z punktu widzenia prawnego ona wciąż funkcjonuje jako byt prawny. Nasza decyzja kierowana na Spółkę też jest w obiegu prawnym, więc tutaj już jakby po stronie Wydziału Finansowego jest, żeby co jakiś czas badać ten majątek Spółki. I taka próba może być podejmowana, natomiast jaki przyniesie efekt, trudno powiedzieć. W tym czasie, kiedy był termin płatności, już wtedy był kurator dla Spółki ustanowiony, bo nie było zarządu.

Radny Wojciech Budziarski podniósł sprawę Eko-Boruty Sp. z o. o. w Zgierzu. Przypomniął, że 5 lat temu Prezydent Zgierza wystąpił do Starosty, który reprezentuje Skarb Państwa, o przekazanie tych działek w celu uzyskania dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na podjęcie tam stosownych działań. Jak się pyta, to nic się w tej sprawie nie dzieje. W informacji jest podane, że Prezydent wreszcie napisał do Starosty pismo, że jeszcze nie zna rozstrzygnięcia finansowego (domyśla się, że chodzi o zasady finansowania z NFOŚ i GW). Jak wygląda ten temat.

Naczelnik oznajmiła, że nie odpowie na pytanie, jaki jest stan przejmowania nieruchomości. Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa realizuje zadania Starosty jako organu ochrony środowiska, natomiast sprawy nieruchomości, przejęcia terenu należą do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Wie tylko ze słyszenia, że te rozmowy z Prezydentem są prowadzone, ale szczegółów i zasad przejmowania nie zna.

Radny Wojciech Budziarski przypomniał, że w roku 2018, 2019 przez Wojewodę Łódzkiego była ustanowiona mapa drogowa i dalej to wszystko trwa. A na terenie po Eko-Borucie znajdują się zbiorniki, w których nie wiadomo co jest i tym się powinno jak najszybciej zająć. Nikogo to nie interesuje, a przecież to jest bomba już na skalę europejską.

Naczelnik zaznaczyła, że monitorowaniem składowisk zajmuje się Marszałek i Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Starosta w przypadku tego tematu występuje w podwójnej roli: jako organ ochrony środowiska, który niespecjalnie ma kompetencje w tym zakresie i jako właściciel terenu. W materiale jest krótka informacja, że mimo tego że zarządca nie realizuje tego monitoringu, to WIOŚ od czasu do czasu stara się w ramach monitoringu pobierać próbki i przynajmniej jakiś ogłód sytuacji mieć.

Radny Rafał Mamiński chciał wiedzieć, czy są przekroczenia i jakie.

Naczelnik podała, że głównie są przekroczenia w metalach ciężkich (z informacji otrzymanych w ubiegłym roku chyba było dwukrotne przekroczenie).

Radny Rafał Mamiński zadał pytanie, jakie działania podjął Marszałek w kwestii odpadów popożarowych.

Naczelnik poinformowała, że Marszałek podjął postępowanie egzekucyjne wobec tych spółek. W ocenie naczelnik, zgodnie z wyrokami, które są, Marszałek powinien prowadzić postępowanie z art. 26a ustawy, czyli podjąć dokładnie taką samą procedurę jak my w przypadku Brużyczki. Czemu zdecydował się na takie działania trudno powiedzieć, są na etapie grywny, które nałożą na spółki w wysokości 50 000 zł w celu przymuszenia.

Ad. 3

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXXIII/313/21 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Powiatu Zgierskiego pod nazwą: Strategia Rozwoju Powiatu Zgierskiego 2030” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko Programu Rozwoju Powiatu Zgierskiego” (materiał sesyjny).

Radny Wojciech Budziarski zwrócił uwagę, że na str. 3 materiału wyszczególnione są wydziały przekazujące dane statystyczne. W tym wykazie Wydział Gospodarki Nieruchomościami jest wymieniony 2 razy, natomiast Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Rolnictwa i Leśnictwa to jest jeden wydział. Następnie, nawiązując do tabeli 2 Rozwój Nowoczesnej Infrastruktury Powiatu Zgierskiego Lp. 2.5 jest podanych 46 działań informacyjno-edukacyjnych związanych z ochroną środowiska. Zapytał co to za działania?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Starostwa Powiatowego w Zgierzu Agata Rutkowska przekazała, że koncentrują się tutaj przede wszystkim na działaniach związanych z realizacją przez szkoły. Wydział Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki przedstawił im 32 projekty, które były realizowane. Np. w Zespole Szkół Specjalnych w Ozorkowie były realizowane projekty, jak zainstalowanie czujnika smogu. Było to bezpłatne, mamy do tego jeszcze dodatkową aplikację na stronie internetowej, która od razu opowiada o jakości powietrza. Ponadto te informacje są podzielone na szkoły i tutaj mamy również Zespół Szkół Specjalnych

w Aleksandrowie Łódzkim, który m.in. zrealizował projekty dotyczące utworzenia np. łąk kwietnych przy szkole albo budowę karmników dla wiewiórek, ptaków, lekcje przyrody i biologii. Także przede wszystkim dotyczy to oświaty, ale również powinniśmy się skoncentrować na utworzeniu punktów dydaktycznych, punktów edukacyjnych, które robił Wydział Rozwoju pozyskując środki z WFOŚ, również mamy tutaj np. w ramach realizacji działań z Biura Promocji współpracę z wioską edukacyjną „Dolina Skrzatów” albo quiz wiedzy z okazji Światowego Dnia Pszczół.

Radny Wojciech Budziarski poprosił o wyjaśnienie, co to jest Powiatowy System Transportowy z kwotą ponad 29 mln zł.

Naczelnik wyjaśniła, że Strategia jest podzielona na cele główne, cele szczegółowe i dodatkowo jeszcze na priorytety inwestycyjne. I tutaj kwota ponad 29 mln zł jest przeznaczona typowo dla priorytetu drugiego Rozwój Powiatowego Systemu Transportowego. Tutaj mamy zarazem drogi, chodniki. Jest to po prostu nazwa priorytetu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy naczelnik ma wyszczególnione, jakie pieniądze na jakie drogi poszły.

Naczelnik powiedział, że na pewno ma takie wyszczególnienie ze względu na to, że wchodzi ono w kolejny wskaźnik dot. wartości inwestycji pozyskanych. Ma również wyszczególnioną informację w ramach właśnie wskaźnika 2.1 np. długość wybudowanych, przebudowanych, wyremontowanych dróg i tutaj jest informacja jakie to są drogi i jakie są wartości.

Radny Rafał Mamiński wtrącił, czy radni mogliby taki materiał na maila dostać.

Naczelnik zaznaczyła, że to jest jej taki materiał pomocniczy, który był potrzebny do przygotowania sprawozdania.

Radny Wojciech Budziarski zauważył, że na str. 8 jest wykres 3 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały wsparcie w ramach interwencji, z którego wynika, że w roku 2021 roku jest to 995 a roku 2022 jest 1211. Czy jest wzrost tych osób zagrożonych ubóstwem, czy jest po prostu więcej przekazanych środków na to.

Naczelnik wyjaśniła, że zgodnie z tytułem tutaj przede wszystkim przekazaliśmy informację ile osób uzyskało wsparcie, czyli korzystało. Liczba wzrosła. Pozyskują więcej środków na to, żeby przekazywać osobom. Natomiast to nie ma wpływu na to czy ich jest więcej, czy mniej. Mają po prostu większą możliwość i paletę, żeby im przekazać, czyli objąć ich wsparciem.

Radny Arkadiusz Cichecki zastanawiał się, na co kwota prawie 8 mln zł związana z poprawą stanu środowiska.

Naczelnik oznajmiła, że mają bardzo duży wachlarz pozyskania środków i ich realizację. Są to np. ekopracownie, są to wszystkie OZE, wszystkie fotowoltaiki, termomodernizacje w budynkach. Także naprawdę jest to bardzo szeroki pakiet, który realizują. Starają się pozyskać jak najwięcej środków i je wykorzystać.

Radny Rafał Mamiński przekazał, że Komisja Rewizyjna zgłaszała potrzebę zabrania z dachu „Ekonomika” stare kolektory. Czy to zostało zrobione.

Naczelnik wskazała, że na pewno Biuro Inwestycji jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Komisja przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w zakresie dotyczącym Komisji.

Ad. 4

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 41/23 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu Komisji godz. 9⁴⁵ 26 maja,.

Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie w dniu 26 maja o godz. 9⁴⁵.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 42 posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Główny specjalista
Wanda Komorowska

Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Leśnictwa
i Ochrony Środowiska

Leszek Potakowski