

**KOMISJA ROZWOJU GOSPODARCZEGO
I INFRASTRUKTURY PRZESTRZENNEJ
W KADENCJI 2010-2014**

**Protokół Nr 56/14
z posiedzenia Komisji, które odbyło się 17 czerwca 2014 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu**

W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Lista obecności członków Komisji oraz gości stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg na Starostę Zgierskiego – wspólne posiedzenie z Komisją Statutowo – Prawną.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2013.
4. Zaopiniowanie sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2013.
5. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na XLIX sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Tadeusz Iwaniuk otworzył 56 posiedzenie Komisji i przedstawił porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Rozpatrzenie skarg na Starostę Zgierskiego.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu 17 i 29 kwietnia br. Zgierskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne „MARKAB” Sp. z o.o. w Zgierzu złożyło skargi dotyczące zaniechania Starosty Zgierskiego w zakresie rozpatrzenia wniosków Spółki co do przyznania należnych świadczeń pieniężnych z tytułu wykonania zadania z zakresu administracji publicznej w postaci usunięcia na zlecenie policji pojazdów z drogi publicznej i przechowywania ich na parkingu strzeżonym Spółki wyznaczonym w tym celu przez Starostę Zgierskiego.

Radny Tomasz Jędrzejczak oznajmił, że Starosta miał dużo czasu na przygotowanie wyjaśnień. Jednak materiał, który został przedstawiony absolutnie nie spełnia jego oczekiwań. Dotyczy to również członków Komisji Statutowo – Prawnej, którzy są przyzwyczajeni do profesjonalnie przygotowanych materiałów w zakresie skarg. W jego opinii materiał jest żenujący. Jest to materiał 3 stronicowy, który na kolejnych stronach się powiela. Niewiele z tego materiału można wywnioskować. Uważa, że ciężko będzie obradować nad tak przygotowanym materiałem.

Radny Radosław Zaborowski zgodził się z wypowiedzią poprzednika. Poinformował, że w materiałach na sesję znajduje się kolejny projekt uchwały w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skarg na działalność Starosty Zgierskiego w tym samym zakresie.

Określa się w nim termin ich rozpatrzenia do 30 września br. Z racji tego, że wyjaśnienia są przygotowane tak jak są, poddał w wątpliwość, czy nie lepiej byłoby zgodzić się na przesunięcie terminu rozpatrzenia dla wszystkich skarg.

Radna Lidia Elert wskazała, że jest to niezgodne z prawem.

Radny Radosław Zaborowski oznajmił, że nie miał wglądu w materiał, który otrzymali tylko Przewodniczący Klubów od Spółki, a umowę na którą powołuje się wielokrotnie Starosta i Spółka otrzymał dopiero teraz. Dodatkowo w przedstawionych wyjaśnieniach brakuje mu przede wszystkim informacji, kiedy miały miejsce te zdarzenia np. kiedy został złożony wniosek w sprawie orzeczenia przepadku przedmiotowych pojazdów. Nie wie, czy zostały one zgłoszone miesiąc temu, czy trzy lata temu. Wobec powyższego zgłosił wniosek o przesunięcie terminu rozpatrzenia skarg na wrzesień br.

Członek Zarządu Powiatu Zgierskiego Wojciech Budziarski przypomniał, że na poprzedniej sesji prosił o przedłużenie terminu rozpatrzenia skarg do 30 czerwca br. z uwagi na to, że wpłynęło 40 skarg, a parę dni później 25. Po upływie jakiegoś czasu wpłynęło kolejnych 29 skarg. Na dzisiejszej Komisji przedstawione są wyjaśnienia do pierwszych 65 skarg, co do których rada przedłużyła termin ich rozpatrzenia do 30 czerwca br. W przypadku kolejnych 29 skarg będzie prosił radnych o przedłużenie terminu ich rozpatrzenia do 30 września br. Oznajmił, że trzeba zdać sobie sprawę z tego jaki ogrom pracy oprócz bieżącej działalności wpłynął na Wydział Komunikacji. De facto sprawy dotyczą dwóch aspektów, obszarów działania. „Jeden obszar, który jest początkiem nowej umowy z firmą MARKAB i to są w kontekście tej umowy obowiązujące jakby inne zasady. Drugie sprawy są związane sprzed tej umowy, czyli sprzed 14 października 2012 r. do roku 1999. Temat jest dość zawiły bo obejmuje właściwie 15 lat. Ten Zarząd podjął działania, które w międzyczasie zakończyły się wyrokiem 11 czerwca br. Uregulował on to wszystko co działo się do tej pory i co się wydarzy w przyszłości. W kontekście wyroku wszystkie sprawy firmy MARKAB bądź innych firmy, które wykonywały usługi dla tego terenu do podpisania tej ostatniej umowy z firmą MARKAB obowiązują roszczenia bo nie przeczy, że firmie MARKAB należą się te zobowiązania finansowe tylko my dowodziliśmy, że roszczenia te nie dotyczą Powiatu. To było najważniejsze dla nas, żeby nie obciążać budżetu Powiatu z tytułu zaszłościowych spraw. Niektórzy czynili takie zakusy, żeby tą odpowiedzialność obarczyć Starostwo Powiatowe w tym Powiat Zgierski, żeby to z naszego budżetu szły płatności za te usługi, które dokonywała min. firma MARKAB. Natomiast wyrok sądu, który był ogłoszony 11 czerwca br. mówi o tym, że do czasu trwania tej przedostatniej umowy, czyli do połowy października 2012 r. za te pojazdy odpowiada Skarb Państwa. Dla nas dla Powiatu to jest precedens na skalę kraju. Nie tylko nasz Powiat z tym się boryka. Są to setki powiatów, które mają nieuregulowany stosunek do tych spraw. Ta sprawa otwiera inną perspektywę dla nas, a więc odpowiadamy tylko za te pojazdy z umowy podpisanej 14 października 2012 r. Za te pojazdy odpowiadamy, płacimy. Wynika to z nowelizacji ustawy z października 2010 r., która zobowiązuje Powiat do przejęcia tych zobowiązań. W ślad za tym dostajemy refundację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie za pojazd samochodowy 4.000 zł. To ma nam wystarczyć do tego, żebyśmy w ramach tego tematu zakończyli jakby nasze zobowiązania, w tym wypadku do firmy MARKAB. Natomiast procedura ustalania właścicieli nie jest prosta i o niej opowie aplikant i naczelnik Wydziału Komunikacji. Dzisiaj nie zostawiamy tych spraw bez rozpatrzenia. To wszystko działa na bieżąco. My na ten wyrok czekaliśmy prawie 2 lata. Dziwi się, że pewien nakaz płatniczy został załatwiony w ciągu 4 dni, a takie poważne sprawy trwały 2 lata. Jak odwrócimy to co do tej pory się działo nasze pismo do Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych

i Administracji, żeby ten temat rozwiązać, bo to nie był tylko nasz problem, to był problem wielu powiatów, które takie umowy podpisywały. Jest wyrok. Jest jakby drogowskaz wskazujący jak mamy działać. To dla nas jest super sprawa, że ten problem mamy już wyprostowany. Do tego i tego okresu odpowiadamy jako Powiat i z naszego budżetu pokrywamy te środki, jednocześnie wskazując w decyzjach, kto powinien za to zapłacić, a w każdym wypadku to jest właściciel pojazdu. Jeśli nie to windykujemy te sprawy. Natomiast sprzed tego okresu za wszystkie sprawy odpowiada Skarb Państwa”.

Radny Tomasz Jędrzejczak zapytał, czy wyrok ten można zobaczyć i czy jest on prawomocny.

Aplikant Aleksander Tokarz poinformował, że wyrok jeszcze nie jest prawomocny i stara się na sesję być w jego posiadaniu.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, w jakiej sprawie jest wyrok.

Aplikant poinformował, że wyrok dotyczy ustalenia prawa własności.

Radny Tomasz Jędrzejczak zapytał, czy dotyczy wszystkich pojazdów.

Aplikant odpowiedział, że do każdego pojazdu musi być założona sprawa.

Radny Tomasz Jędrzejczak zapytał, dla ilu pojazdów jest ten wyrok.

Aplikant odpowiedział, że wyrok dotyczy jednego pojazdu. Poinformował, że w oparciu o ten wyrok możemy składać więcej pozwów, co też zostało uczynione. W większości spraw, które radni otrzymali kompletowane są dokumenty. Właśnie sporządzone zostały pozwы, które obecnie znajdują się w sądzie w biurze podawczym. Na podstawie tego precedensowego wyroku będziemy starać się uzyskać ustalenie prawa własności pojazdów sprzed umowy z 17 października 2012 r. Wskazał, że sam termin pokazuje jak sprawa jest zagmatwana. Jak wygląda tu kwestia prawna dotycząca orzeczenia przypadków i ustalenia prawa własności, że sąd przez 2 lata miał wątpliwości. Cieszymy, że wyrok jest taki jaki jest. Niestety jeszcze nie jest on prawomocny.

Radny Tomasz Jędrzejczak zwrócił uwagę, że wyrok jest jeszcze nieprawomocny, a mówi się jakby był on już prawomocny i przedstawia nam się dowody, że może to być precedens. Póki co jeszcze nie jest. Poprosił o fakty nad, którymi chcemy dzisiaj obradować.

Radna Lidia Eler wskazała, że posiada bardzo dużo skarg nie tylko jedną. Rozumie, że dwa lata temu złożono do sądu jeden pozew o ustalenie prawa własności, a że w przypadku pozostałych skarg nie zostały złożone pozwы do sądu.

Przewodniczący Rady Powiatu Zgierskiego Józef Dziemdziała przypomniał, że pierwsze skargi wpłynęły 14 kwietnia br., drugie 30 kwietnia br. Rozumie, że opracowanie tylu skarg wymaga dużo pracy. W związku z tym na ostatniej sesji podjęliśmy decyzję o przesunięciu terminu ich rozparzenia. Uważa jednak, że wyjaśnienia jakie obecnie otrzymaliśmy na skargi do dobrych pracowników Wydziału Komunikacji mogłoby przygotować w dwa dni. W wyjaśnieniach nie doczytał się niczego oprócz numerów rejestracyjnych pojazdów. Przeczytał, że podano numery rejestracyjne 3 pojazdów i napisano „zostały złożone wnioski o orzeczenie przypadku przedmiotowych pojazdów na rzecz Powiatu Zgierskiego w trybie

art. 130 a ustawy prawo o ruchu drogowym oraz odbyły się posiedzenia Sądu Rejonowego w Zgierzu”. Oznajmił, że jakby dostał informację, że posiedzenia się nie odbyły to, czy więcej by coś wiedział. Zapytał, co on jako Przewodniczącemu Rady po rozstrzygnięciu przez radnych, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna ma napisać w uzasadnieniu do Wojewody Łódzkiego. Czy ma napisać, że odbyły się posiedzenia sądu. Uważał, że potrzebne były te 2 miesiące na wyjaśnienia, aby każda skarga była wyjaśniona z osobna tzn. numer rejestracyjny pojazdu, data zatrzymania, data wystąpienia do właściciela, właściciel nie odpowiedział w ciągu 3 miesięcy, następnie skierowano sprawę do sądu i sąd od 2 lat jej nie rozpatruje. Byłaby to dla niego pełna informacja. Wówczas wiedziałby, że skarga nie jest zasadna. Sąd nie wydał orzeczenia. Natomiast jeżeli do sądu niedawno zostały złożone zostały wnioski, to co przez 2 lata zrobiono. Uważa, że dziś naczelnik powinien otworzyć teczkę i poinformować, że w tym dniu zostało złożone to, za dwa miesiące to, za trzy miesiące to, a 2 lata temu trafiła sprawa do sądu i nie jest do dziś rozstrzygnięta. Wówczas rozumie, że skarga jest niezasadna, za czym by zagłosował.

Aplikant poinformował, że wniosek dotyczący samochodu Ford Sierra numer rejestracyjny EZG K27 i został złożony 28 września 2011 r. Ostatnie posiedzenie odbyło się 15 lutego 2012 r.

Przewodniczący Rady zapytał, co dalej. Nie wie, czy sprawa została rozstrzygnięta, odłożona.

Aplikant poinformował, że jeśli byłoby rozstrzygnięcie to zostałoby to ujęte w tych wyjaśnieniach.

Radny Radosław Zaborowski poprosił o informację co dzieje się w sprawie pojazdu o numerze rejestracyjnym EZG 1FY4. Jest to samochód zarejestrowany na terenie Powiatu Zgierskiego, więc chyba nie było problemu z ustaleniem jego właściciela.

Naczelnik Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Zgierzu Tomasz Wojciechowski odpowiedział, że różnie.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, jak może w takiej sytuacji rozstrzygnąć skargę, jak odpowiedź na pytanie brzmi różnie.

Przewodniczący Rady poinformował, że dzisiaj mija termin 2 miesięcy od dnia złożenia pierwszych skarg. W związku z tym nastąpiło przedłużenie terminu ich rozpatrzenia już o 30 dni. Propozycja radnego Radosława Zaborowskiego, aby rozpatrzenie skarg przesunąć na wrzesień br. da w sumie 4 miesiące, a to zdecydowanie za długo.

Radny Jerzy Janicki zapytał, czy można jeszcze przedłużyć termin rozpatrzenia skarg, gdyż art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego mówi, że trzeba je rozpatrzyć bez zbędnej zwłoki.

Aplikant poinformował, że jeśli będzie taka wola radnych, jeżeli jest konieczność zgromadzenia dodatkowych materiałów, to jak najbardziej można.

Radny Radosław Zaborowski oznajmił, że nie możemy rozstrzygać skargi nie mając materiałów.

Radny Tomasz Jędrzejczak zaproponował, aby każdą skargę rozpatrywać osobno. Przy każdej skardze będziemy czekać na merytoryczną odpowiedź. W zależności jaka będzie to odpowiedź, zagłosujemy odpowiednio. Daliśmy 2 miesiące na przygotowanie materiałów, których nie otrzymaliśmy.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy naczelnik Wydziału Komunikacji jest w stanie jeżeli dojdzie do omawiania każdej skargi osobno przedstawić dzisiaj materiały. Czy jeśli będą zadawane pytania do konkretnego pojazdu będzie w stanie dzisiaj opowiedzieć jego historię.

Aplikant odpowiedział, że jest w stanie odnieść się do każdej sprawy, co do której był złożony wniosek do sądu.

Radna Maria Sobczak zapytał, czy do wszystkich skarg były złożone wnioski do sądu.

Aplikant odpowiedział, że nie do wszystkich.

Radny Arkadiusz Cichecki zapytał, ile czasu potrzeba, aby przedstawić ten materiał jasno i klarownie. Czy dwa, trzy tygodnie wystarczyłyby. Czy okaże się znowu, że przedłużanie nie miało sensu.

Przewodniczący Rady oznajmił, że skargi rozpatrywane są bardzo często. Jak sięga pamięcią nigdy nie proszono o materiały źródłowe. W tym przypadku trzeba byłoby załączyć wszystkie akta pojazdów, a nie o to tu chodzi. Należy tu wskazać chronologię działań podjętych dla poszczególnych pojazdów. Na tej podstawie zostanie sporządzone uzasadnienie do poszczególnych uchwał. Natomiast z przedstawionych wyjaśnień nie może napisać nawet jednego zdania. Nie napisze przecież, że do samochodu numer rejestracyjny kompletowane są dokumenty w celu złożenia wniosku o orzeczenie przepadku.

Przewodniczący Komisji zapytał, ile czasu potrzeba byłoby na przygotowanie odpowiedzi w formie skryptu dla każdej skargi.

Naczelnik Wydziału Komunikacji poinformował, że po analizie tego co radni oczekują i ilości spraw, które muszą dokładnie przejrzeć, to im dłuższy termin tym lepszy.

Przewodniczący Komisji poprosił o wskazanie konkretnego terminu. Jednocześnie ogłosił 15 min. przerwy.

Przerwa 15⁵⁰ – 16⁰⁵.

Radny Bogdan Jarota złożył wniosek o wykreślenie pkt 2 z porządku obrad i tym samym o rozdzielenie prac Komisji. Uzasadnił to tym, że rozpatrywanie skarg jest w gestii Komisji Statutowo – Prawnej i to ona powinna zająć stanowisko w tej sprawie. Nie widzi on związku tej tematyki z Komisją Rozwoju.

Radny Jerzy Janicki przypomniał, że wcześniej radny Radosław Zaborowski złożył wniosek, który nie został przegłosowany.

Radny Radosław Zaborowski wnioskował, aby nie opiniować w dniu dzisiejszym projektów uchwał z racji tego, że nie przedstawiono szczegółowych wyjaśnień i przedłużyć termin ich rozpatrzenia.

Przewodniczący Rady dodał, aby wniosek dotyczył również zdjęcia z porządku obrad XLIX sesji projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia przedmiotowych skarg oraz wskazania późniejszego terminu ich rozpatrzenia.

Radny Radosław Zaborowski poparł wniosek przedmowcy.

Radna Zofia Bielawska przypomniała, że padło pytanie do kiedy zostaną przygotowane wyjaśnienia na które nie została udzielona odpowiedź.

Członek Zarządu poinformował, że Zarząd będzie prosił o przedłużenie terminu do 30 sierpnia br.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek.

Komisja przy 7 głosach za i 1 przeciwnym przyjęła wniosek.

Ad. 3

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2013.

Skarbnik Powiatu Iwona Stańczyk przedstawiła sprawozdanie.

Komisja przy 5 głosach za i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w zakresie działania Komisji.

Ad. 4

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2013.

Skarbnik Powiatu przedstawiła sprawozdanie.

Komisja przy 7 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Ad. 5

1. Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Zgierskiego za rok 2013.

Komisja przy 5 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

2. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVI/169/08 Rady Powiatu Zgierskiego z 29 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Członek Zarządu przedstawił sprawozdanie. Jednocześnie poinformował, że materiał ten zostanie uzupełniony o informacje jakie poprosiła Komisja Budżetowo – Finansowa.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 6

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 55 z posiedzenia Komisji, które odbyło się 27 maja br.

Ad. 7

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad. 8

Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 56 posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała