

**KOMISJA ROZWOJU GOSPODARCZEGO
I INFRASTRUKTURY PRZESTRZENNEJ
W KADENCJI 2014-2018**

**Protokół Nr 21/16
z posiedzenia Komisji, które odbyło się 28 czerwca 2016 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu, ul Sadowa 6a**

W posiedzeniu udział wzięło 8 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Lista obecności członków Komisji oraz gości stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Przeanalizowanie skargi na Starostę Zgierskiego.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015.
4. Zaopiniowanie sprawozdania finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015.
5. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na XXI sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Pietruszewski otworzył 21 posiedzenie Komisji i przedstawił porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. 2

Starosta Zgierski Bogdan Jarota przekazał, że skarżący ma pretensje do Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska, że uzgodnił projekt, który de facto mu się nie podoba, czy nie sprawdza się w terenie. Wydział w zasadzie ocenia pozwolenie na budowę na podstawie zgodności projektu budowlanego z ustaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. To jest podstawowa rzecz. Sprawdza zgodność projektu z zagospodarowaniem działki lub terenu, z przepisami budowlanymi, kompletność projektu oraz wykonanie projektu przez osobę kompetentną. Natomiast my nie wprowadzamy zmian w projekcie, gdyż nie mamy takiego uprawnienia. Natomiast skarżący się domaga, że my powinniśmy dokonać zmiany w projekcie. To nie jest nasza kompetencja, ani to nie nasze możliwości są, bo rzeczą oczywistą jest, że za projekt odpowiada projektant. Wobec tego Starosta uważa, że skarga zupełnie jest niezasadna. Skarga nie dotyczy naszych kompetencji, jeśli chodzi o wydanie pozwolenia na budowę.

Radny Michał Pieruń zapytał, czy projekt został wykonany zgodnie z przepisami.

Starosta odpowiedział, że tak, natomiast założenia projektowe były niezgodne z oczekiwaniami skarżącego.

Przewodniczący Komisji po analizie przedmiotowej sprawy zaproponował, aby Komisja wnioskowała o uznanie skargi za niezasadną.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek o uznanie skargi za niezasadną.

Ad. 3

Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za rok 2015 (materiał sesyjny).

Komisja przy 6 głosach za i 2 przeciw pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie w zakresie dotyczącym Komisji.

Ad. 4

Sprawozdanie finansowego Powiatu Zgierskiego za rok 2015 (materiał sesyjny).

Komisja przy 6 głosach za i 2 przeciw pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Ad. 5

1) Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVI/169/08 Rady Powiatu Zgierskiego 29 lutego 2008 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Starosta przedstawił sprawozdanie.

Radny Grzegorz Kuna chciał wiedzieć, ile na dzień dzisiejszy wynosi czynsz dzierżawny od Centrum Medycznego Boruta w skali roku.

Starosta wyjaśnił, że nie ma czynszu dzierżawnego na dzień dzisiejszy, bo nie ma takiej w ogóle formy. To co zostało przekazane do użytkowania dotyczyło okresu bezterminowego za kwotę milion czterysta i jeszcze trochę. I w zasadzie na tę chwilę CM Boruta wpłaciło 965 tys. zł.

Radny Grzegorz Kuna zauważył, że jeśli chodzi o bezterminowość ta kwota została ustanowiona w wysokości 1.400.000 zł netto. Zgodnie z proponowaną uchwałą będzie naliczany teraz czynsz dzierżawny, skoro proponujemy wydzierżawienie, na okres 10 lat. Radny chciałby wiedzieć, jaką kwotą rocznie będzie się to zamykać.

Starosta rozumie, że radny nawiązuje do projektu uchwały przekazania upoważnienia Zarządowi do odstąpienia o tej umowy, która w tej chwili jest, tego aktu notarialnego i zawarcia drugiej umowy użytkowania na czas oznaczony, czyli na czas 10 letni. Na ten 10 letni okres użytkowania mamy wycenę, gdyby przeliczyć miesięcznie to byłaby kwota dziesięć tysięcy czterysta z groszami. Ale to nie byłaby dzierżawa, tylko użytkowanie na okres 10 letni.

Radny Grzegorz Kuna przyznał, że nie wie jak się do tego odnieść. Bo z jednej strony jest to Spółka, w której Starostwo ma 50% udziałów, a z drugiej strony jest to Spółka prawa handlowego. I teraz wygląda na to, że my jako Starostwo (to wszystkich nas obciążą radnych również, to nie tylko Zarząd) chcemy doić tą Spółkę. Jeśli przy terminie bezterminowym czynsz miał wynosić 1.400.000, a tutaj wychodzi, że w przeciągu 10 lat rocznie wyniesie 148,000 (trochę chyba więcej), to my przez 10 lat chcemy więcej niż to

co było bezterminowo. Radny już kiedyś swoje zdanie na ten temat powiedział i to nie na jednym gremium. Radny nie wie, o co w tym wszystkim chodzi i kto tutaj chce coś ugrać. Dla Starostwa to, że dzisiaj nie mamy tej powiatowej służby zdrowia to jest dobrodziejstwo. To, że poprzedni Zarząd nie uzgodnił tego z Radą to jest oddzielna sprawa, natomiast to że my dzisiaj nie mamy tych problemów, my nie musimy dokładać do tej powiatowej służby zdrowia, tak jak się dzieje w wielu miejscach w kraju, gdzie trzeba dokładać olbrzymie pieniądze, bo wszystko to upada itd. Ta działalność, która tam jest prowadzona, nawet spojrzenie na zewnętrzny wygląd, jest to stricte pozytywna ocena. I dzisiaj mamy tę Spółkę dożywać, no to coś tutaj się komuś pomyliło. Nie wie czyj to jest pomysł, ale jeśli ten pomysł wyszedł z Zarządu, to radny stwierdza kategorycznie, że komuś się pomyliły role. Bo jeśli dwa lata temu podejmowano taką, a nie inną decyzję i ona była stricte bardzo dobra, a dzisiaj wychodzi taka propozycja, to z części Zarządu to jest obłuda i łobuzerstwo. Nie można tak robić. Radny się pyta, czy prezes Muras podpisze tą nową wersję. W każdym bądź razie radny będzie głosował przeciw tej uchwale, bo to jest na szkodę tej Spółki, a po części jest to i również na szkodę powiatu.

Starosta powiedział, że jest pewne zmniejszenie kwoty, bo jeżeli mówiliśmy o kwocie milion czterysta tam z groszami na bezterminowe użytkowanie, to w tej chwili mówimy milion dwieście z groszami na okres 10 letni. Jeżeli policzymy to, co Spółka wpłaciła do powiatu do tej pory i przeliczymy to miesięcznie według tych stawek dziesięciu tysięcy z groszami, to wychodzi nam na to, że Spółka przez następne pięć i pół roku nie będzie musiała płacić żadnych pieniędzy, bo już de facto te pieniądze wpłaciła. Czyli nie chcemy tu iść w takim kierunku typowego łupienia. Zgodnie z wyceną, którą mamy aktualnie na 10 letnie użytkowanie, chcemy to rozliczyć na miesiące, zaliczyć na poczet opłat należnych tą sumę, która do tej pory została wliczona. Oczywiście jest to spółka prawa handlowego i powinna dbać o swoje interesy, jak i też jest Spółka w 50% powiatu. Jeżeli ona wypracuje zyski, to oczywiście jest zobowiązana do przekazywania dywidendy dla powiatu, i to jest rzecz oczywista. Ale uznaliśmy, że ta forma rozliczeń będzie formą ogólnie do zaakceptowania, bo jest możliwe to ze strony Spółki, jak i też ze względu na Zarząd jak i też Radę. I tą propozycję Zarząd przedstawia.

Radny Grzegorz Kuna zapytał, czy z tego okresu, który Zarząd proponuje minęły już, zaraz będą trzy lata.

Starosta podał, że 23 miesiące, a te 10 lat liczymy od dnia rozwiązania umowy do przodu.

Radny Grzegorz Kuna zaznaczył, że wiele rzeczy, które mogłyby być na przykład sfinansowane przez NFZ wymaga również wielu wkładów własnych, jak również czasu wprowadzenia tego. Czasookres wprowadzania pewnych rozwiązań, które mogły być finansowane, bo my tym jesteśmy przede wszystkim zainteresowani, bo nie jesteśmy zainteresowani prywatną służbą tylko finansowaniem poprzez NFZ bądź innego płatnika, tak żeby ta służba zdrowia była nieodpłatna, wymaga dużego okresu i jak również dużego przygotowania. Ostatnio radny uczestniczył, jako strona, w projekcie finansowania jednego ze szpitali prywatnych ginekologiczno-położniczych, gdzie do tej pory, a starania trwają już przeszło 3 lata o finansowanie tego, nie ma zgody NFZ na finansowanie tych działań w tym szpitalu. Także tak samo tutaj, gdyby myśleć tak przyszłościowo i gdyby chcieć rozwijać pewne gałęzie, jeśli chodzi o przychodnie specjalistyczne i rehabilitację, to jest to bardzo dobry sposób, działa, jest to rozwinięte,

natomiast jeśli chodzi o oddział szpitalny to jest oddział wewnętrzny plus geriatrya. A można by się było pokusić o pewne inne rozwiązania, które mogłyby przynosić dodatkowe dochody dla szpitala.

Radny Dominik Gabrysiak był zainteresowany, czy Starosta w ogóle rozmawiał z prezesem CM Boruta, jak on się na to zapatruje, co jeżeli się nie zgodzi podpisać tej umowy.

Starosta przekazał, iż to co przedstawił, czyli to rozliczenie jest akceptowane przez prezesa.

Radny Michał Pieruń przyznał, iż odnosi wrażenie, że podejmujecie próbę konwalidacji tego stanu faktycznego, czyli z umowy bezterminowej na umowę 10 letnią. Trudno sobie wyobrazić, że jako 50% wspólnik nie wyraził zgody, a Zarząd sobie wymyślił swoją teorię. Spodziewał się, że to było uzgodnione. Rozumie, że to jest też problem wyjścia z tej sytuacji, że poprzednio nie było zgody Rady, czyli to jest szansa żeby naprostować na te 10 lat. Wychodząc naprzeciw podnoszonym wątpliwościom może w umowie należy zawrzeć, że z możliwością przedłużenia.

Radny Witold Kosmowski zwrócił uwagę, że nie mamy pewności, czy Rada podejmie uchwałę. Zarząd nie może podpisać takiej umowy.

Starosta oznajmił, że jeżeli upoważnienie dostaniemy na 10 letnie podpisanie umowy, to będzie na 10 lat. Natomiast za 10 lat będzie to następna umowa.

Zdaniem radnego Witolda Kosmowskiego podobnie chyba postąpiono z tymi dwoma dpsami. Mówiliśmy o konwalidacji. To co Zarząd teraz zaproponował, to nie jest konwalidacja, to jest po prostu nowa umowa. Rozwiązanie starej umowy bez wygaśnięcia umowy i zawiązanie nowej to nie jest konwalidacja. Czy odnośnie dpsu jednego i drugiego nie zachodzi taka sama obawa i taka sama potrzeba rozwiązania i zrobienia nowych umów z osobami, które podpisały wtedy. Następnie radny chciał wiedzieć, czy była jednomysłność Zarządu, pięć do zera, w sensie zaproponowania tej uchwały.

Starosta potwierdził, że była jednomysłność. Następnie wyjaśnił, iż odnośnie dpsów jest to trochę inna sytuacja niż z CM Boruta. Dpsy są obwarowane konkursami, czyli tam mamy konkursy 5 letnie i w 2019 roku upływa termin konkursu. I w zasadzie to przekazanie użytkowania obiektów jest bezterminowo, ale z drugiej strony na czas trwania konkursu. Czyli konkurs wygasa, podmiot, który prowadzi dps bądź też Rada, Zarząd Powiatu nie wyrażają zgody na dalsze funkcjonowanie w takim trybie tych placówek, to wracają one do powiatu. Także nie ma tutaj takiej zależności. Starosta zwrócił uwagę, że była kompleksowa kontrola RIO w Starostwie, również sprawdzali i to, jeżeli będą zalecenia podobne jak do CM Boruta, to wtedy będą podejmować działania. Na tą chwilę proponują tylko to rozwiązanie, a dpsy na razie zostawić.

Radny Witold Kosmowski przyznał, że Starosta ładnie powiedział, że wraca, tylko może wrócić zadanie, a niekoniecznie budynki. Jeżeli mamy użyczenie na czas nieokreślony tych nieruchomości, to się obawia, że możemy dostać zadanie do prowadzenia, czyli dps. Zakładając hipotetycznie, że Gmina Stryków dostała zadanie do prowadzenia szkoły powiatową, założmy że gmina to wypowie, czyli wraca to do powiatu, jako zadanie do prowadzenia.

Starosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o szkołę to została podpisana umowa określona, mianowicie przejęcie szkoły i wybudowanie budynku do 2018 roku.

Zdaniem radnego Witolda Kosmowskiego każdą umowę zgodnie z dzisiejszymi naszymi poczynaniami można rozwiązać.

Starosta podkreślił, ale za porozumieniem stron. Natomiast jeżeli nie ma tego porozumienia stron, jeżeli Pan Muras by powiedział, że się nie zgadza na wypowiedzenie umowy na takich warunkach, to wtedy jedna czy druga strona ma prawo iść do sądu.

Radny Zbigniew Antczak zadał pytanie, na jakiej podstawie została wyliczona, że ona właśnie za okres użytkowania dotychczasowego to wynosi tyle, ile Starosta powiedział i mamy jeszcze teraz zmianę tej umowy, która będzie na 10 lat. Nie mamy załącznika, tylko możemy wierzyć w to co Starosta mówi. Uchwała jest intencyjna i tutaj nie ma żadnej wartości, którą miałyby wnieść CM Boruta. Mamy tylko informację od Starosty. Czyli tak naprawdę nie wiemy, na chwilę obecną, ile ta Spółka zgodzi się nam dać. To jest propozycja. Radni powinni mieć załącznik do tej uchwały, wtedy by wiedzieli jaka to propozycja jest, jakie te wartości naprawdę powinni by nam wnieść. Radny ma wątpliwość do kwoty, która pozostałaby zapisana jako, że zapłacono. W 2015 roku zostało rozłożone, tu jest aneks do umowy, na trzy części, żeby łatwiej byłoby spłacić te należności. Natomiast w 2016 roku też miała być wpłata 276.000 zł do 31 lipca. Ona na chwilę obecną jeszcze nie została zapłacona, jeszcze nie minął termin. Są założenia, że ta kwota, która już wpłynęła do końca 2015 roku, to ona już pozostaje, natomiast w okresie dziesięcioletnim, to są zupełnie nowe pieniądze, które Spółka powinna wnieść. Starosta mówił, że zostanie to zaliczone na poczet – czego? Z jakich to działań matematycznych wynika, że my te pieniądze odzyskamy. Kto de facto decyduje, że ta kwota może pozostać uznana za zapłaconą i odstępujemy od umowy. Rozumie, że strony się porozumiewają razem, pomiędzy szpitalem wynajmującym i Starostą i ta kwota została ustalona, która będzie uznana za zamknięty temat. Czyli zapłacono tyle do tej pory, zmieniamy umowę i teraz idziemy do przodu.

Starosta zaznaczył, że ile zapłacono, to wiemy bo mamy wpłaty konkretne. Natomiast rozliczenie proponują zrobić na podstawie aktualnej wyceny na dziesięcioletnie użytkowanie. Czyli mamy na dziesięcioletnie użytkowanie milion dwieście tam z groszem i teraz dzieląc to na 12 miesięcy, to mamy dziesięć tysięcy z groszem opłaty miesięcznej. I teraz proponują, żeby od 14 lipca 2014 roku do założmy 30 czerwca 2016 roku tj. 23 miesiące pomnożyć to dziesięć tysięcy przez te 23 miesiące, wychodzi nam kwota i następnie dołożyć pięć i pół roku bez żadnej opłaty już, czyli zaliczenie na poczet tego co już jest wpłacone i resztę to co zostanie dopiero po tych pięciu i pół latach by płaciła Spółka. I mniej więcej taki mechanizm jest uzgodniony, na podstawie dziesięcioletniej wyceny jaką mamy.

Według radnego Zbigniewa Antczaka cofamy się do punktu wyjścia i uznajemy, że ta kwota dziesięć tysięcy złotych, to byłaby w 2014 roku, gdyby ktoś to wyliczył na czas określony i przyjąłby, że to miesięczna opłata te dziesięć tysięcy złotych, sama opłata za użytkowanie. Zakres użytkowania dotyczy mienia szpitala, nieruchomości?

Starosta poinformował, że całą nieruchomość

Radny Zbigniew Antczak powiedział, całej nieruchomości, czyli wszystko to mienie, które było przekazane. Nie wie, jakiej wartości, jaka była wycena, nie zna tego. Jaka to wartość była przekazania Spółce tutaj, że te dziesięć tysięcy złotych, to jest aktualne na ten 2014 rok. Radny ma tu wątpliwość. Bo dziś być może, że tak. Spółka wyłożyła jakieś środki finansowe, zainwestowała ze swoich środków.

Starosta przekazał, że to też troszkę wynika historycznie. To były też takie okresy przejściowe, gdzie była dzierżawa i najpierw ta dzierżawa była określona przed 2014, w 2012 roku też na dziesięć tysięcy złotych. Potem tam w pewnym okresie została obniżona do ośmiu tysięcy złotych. Czyli to jest też ten rząd wielkości, który np. w 2012 roku funkcjonował.

Radny Dominik Gabrysiak zaznaczył, że na dokumentach powinniśmy pracować, a nie na jakiejś uchwale, z której nic nie wynika. Z czego to wynika, że to będzie dziesięć tysięcy, ma Starosta taki dokument, możemy go zobaczyć.

Starosta powiedział, że jest wycena dziesięcioletnia i tą wycenę może przedstawi, nie ma problemu. Starosta przyniósł wycenę.

Radny Witold Kosmowski poprosił o informację, jeżeli by doszło do rozwiązania tej umowy, w tym roku nie wpłacane by było 276.000.

Starosta podał, że jeżeli dojdzie do rozwiązania umowy to nie.

Radny Witold Kosmowski zauważył, że mamy brak 276.000 zł plus VAT.

Starosta przyznał, niestety tak.

Komisja przy 5 głosach, 1 przeciw i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

- 2) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy użytkowania na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Zgierskiego położonej w Zgierzu przy ul. Struga 2-4 i ul. Konstantynowskiej.**

Komisja przy 4 głosach za, 1 przeciw i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 3) Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Zgierskiego do aplikowania o dofinansowanie oraz wykonywania zadań wynikających z realizacji projektu pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej Powiatu Zgierskiego”.**

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 8) **Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Zgierz na realizację zadania pn. „Przebudowa ulicy Jana Śniechowskiego w Zgierzu” w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.**

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 9) **Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miastu Zgierz na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego.**

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 10) **Projekt uchwały w sprawie współdziałania Powiatu Zgierskiego i Gminy Ozorków przy realizacji zadania pn. Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” oraz zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 5168 E relacji Aleksandrów Łódzki – Parzęczew – gr. powiatu (Lubień) – Etap II” i zadania „ Przebudowa odcinków dróg powiatowych Nr 2513 E i Nr 5109 E”, stanowiącej kompleksowe rozwiązanie w ramach lokalnej infrastruktury drogowej.**

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 11) **Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ozorków na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych Gminy Ozorków” w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”.**

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- 12) **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/172/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2016.**

Skarbnik Powiatu Zgierskiego Iwona Stańczyk przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy droga powiatowa Borszyn-Trojany ma być cała robiona.

Skarbnik potwierdziła, że cała.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zakresie dotyczącym Komisji.

13) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIV/173/15 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego na lata 2016-2022.

Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w zakresie dotyczącym Komisji.

16) Projekt uchwały w sprawie podjęcia przygotowań do utworzenia samorządowej instytucji kultury.

Starosta przedstawił projekt uchwały.

Radny Michał Pieruń zapytał, czy pracownicy wiedzą o tym.

Starosta przekazał, że zdaje sobie sprawę, że to jest utrata Karty Nauczyciela przez pracowników. Odebyły się chyba nawet trzy spotkania z pracownikami i pracownicy zdecydowaną większością głosów, bo w sumie chyba było pięć czy sześć do dwóch, wyrazili zgodę, żeby powstała ta instytucja kultury i żeby powstał przede wszystkim budynek. Pracownicy mieli jasno postawione ultimatum, że ten budynek, który jest funkcjonować dalej nie może, bo stan techniczny jest tak zły, że praktycznie sanepid już go powinien zamknąć. Z budżetu nie dalibyśmy 4 mln zł, żeby pobudować nową siedzibę bez pozyskania środków. W związku z tym jest to trochę taki przymus, no ale konieczny. Także zostało to przyjęte ze zrozumieniem.

Radny Michał Pieruń przekazał, że przeczytał w Panoramie wypowiedź Prezydenta jakoby Starostwo odstępowało od tego projektu Starego Młyna. Czy to jest tak? To będzie w jakiejś lokalizacji, na pewno nie w Młynie - tak?

Starosta potwierdził, że nie w Młynie ze względu na to, że Prezydent działa w rewitalizacji. My nawet, jeśli już byśmy zmienili, to będziemy działać w kulturze. Tam są inne terminy, inne rozliczenia, inne formy i doszliśmy do wniosku, że jak będziemy brnąć w to, to albo uwalimy cały ten wniosek, całą tę budowę, albo będą bardzo poważne perturbacje. W związku z tym postanowili, że rozchodzą się i Prezydent robi swoje, my robimy swoje.

Radny Witold Kosmowski chciał wiedzieć, czy mamy miejsce, gdzie będziemy budowali nowy dom kultury. Jeżeli nie dostaniemy dofinansowania, nie pobudujemy domu kultury, czy wracamy do Karty Nauczyciela, czy nie. Dostajemy teraz pieniądze na dzieci na trzy mdk, dwa prowadzone przez samorządy i trzeci przez powiat. Jeżeli likwidujemy zgierski MDK, jak będą dzielone pieniądze, które przychodzą do powiatu na te dzieci.

Starosta w odpowiedzi podał, iż z tego co wie, to finansowanie się nie zmieni. Na tę chwilę jest rozbudowa starej siedziby. Nie wyobraża sobie, że w jakiejś tam dłuższej perspektywie może funkcjonować ten MDK, który w tej chwili jest, ten budynek, bo albo będzie go trzeba zamknąć, albo go przenieść po prostu w inne miejsce. Stan techniczny tego budynku jest gorzej niż zły. Na tą chwilę zmieniamy, jeżeli zmienimy to będzie to instytucja kultury.

Radny Witold Kosmowski przypomniał, że w poprzedniej kadencji próbowano takie rozmowy podjąć z Panią Prezydent o utworzeniu jednej, ale dobrze dofinansowanej i dobrze działającej jednostki. Nie oszukujmy się MDK jest w strukturach powiatowych, natomiast w 99% obsługuje dzieci tylko i wyłącznie z miasta, nikt ze Strykowa ani z Głowna nie przyjeżdża, albo pojedyncze osoby. Czy nie warto pomyśleć o utworzeniu jednej instytucji i dofinansowaniu rozbudowy może tego Młyna, czyli tej koncepcji, która według radnego była bardzo ładna koncepcją. Tak to znowu będziemy mieli dwie instytucje kultury, które będą się dublowały, które będą koszty miały na pewno większe funkcjonowania, bo na pewno będzie dwóch dyrektorów i takie inne dodatkowe rzeczy. Tym bardziej, że rozbudowa za 4 mln zł w tym miejscu, to wiemy że tam mamy konserwatora zabytków i różnie może być i to też może straszliwie podrożyć koszty, a zainwestowanie nawet 2 mln, do tego zgierskiego projektu, może przynieść dużo lepsze efekty, które i tak będą typowo dla mieszkańców Zgierza, nie dla mieszkańców powiatu. Czy takie rozwiązanie wchodziło w grę.

Starosta oznajmił, że do tanga trzeba dwojga. Dawno były rozmowy w takiej kwestii i Prezydent nie wykluczył ewentualnego przejęcia, ale w tym budynku w pierwotnej wersji, czyli wybudowanie razem i po okresie trwałości projektu, czyli co najmniej 5 latach. O innej wersji przejęcia nie było mowy i ona by była na tą chwilę niemożliwa. Przekazując MDK w Ozorkowie i Aleksandrowie dysponowaliśmy obiektami w miarę przyzwoitymi, można powiedzieć że przekazaliśmy z dobrodziejstwem inwentarza. Natomiast tutaj jest inna sytuacja, i nie ma mowy żeby Prezydent się na coś takiego zgodził.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.6

Komisja przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym przyjęła protokół Nr 20/16.

Ad. 7

Radny Zbigniew Antczak zwrócił uwagę, że mamy obciążenie hipoteczne na tej nieruchomości CM Boruta. Ono występuje tutaj dwa razy 104.000 zł i 150.000 zł. Kto bierze odpowiedzialność wobec powyższego, ponieważ obciążenie hipoteczne było na nieruchomości, właścicielem był powiat, później w świetle tego aktu notarialnego to po 50% - tak?

Zdaniem radnego Michała Pierunia cały czas właścicielem jest powiat tego budynku.

Skarbnik potwierdziła, że budynek jest powiatu. Był zaciągnięty kredyt, który powiat spłaca na bieżąco do 2016 roku i to obciążenie było zapisane w akcie notarialnym.

Starosta dodał, że kredyt nie był brany za funkcjonowania tej Spółki tylko PZOZ.

Radny Zbigniew Antczak zauważył, że w zawartej umowie jest zapis, że w ciągu 5 lat CM Boruta miało, prawo pierwokupu tego budynku. 5 lat to od 2014 już niewiele. Rozumie, że teraz wyrażają zgodę, że już tego nie odkupią.

Starosta powiedział, że teraz nie przewidujemy zapisów o prawie pierwokupu. Następnie podkreślił, że prawo pierwokupu by było, jeżeli powiat chciałby to zbyć, a jeżeli nie chciałby

zbyć, a w tej chwili nie ma woli do zbycia, w związku z czym nie ma mowy o prawie pierwokupu.

Radny Antczak podkreślił, że dziś nie ma, ale w trakcie zawierania umowy była taka wola, bo jest taki zapis. W związku z czym w ciągu 5 lat mogło CM Boruta wykupić, bo jest w akcie notarialnym zapisane.

Radny Michał Pieruń wtrącił, że gdyby powiat chciał sprzedać, prawo pierwokupu to nie jest żądanie sprzedaży.

Starosta powiedział, że jeżeli zmieniamy, odstępujemy od tej umowy, od tego aktu notarialnego, to nie ma tego zapisu po prostu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w posiedzeniu Komisji powinien uczestniczyć naczelnik Wydziału Drogownictwa.

Starosta przekazał, że naczelnik jest i jak będzie taka potrzeba w każdej chwili zejdzie.

Radna Krzysztofa Kubiak podziękowała za przebudowę drogi od Smardzewa aż po Glinnik.

Radny Władysław Sobolewski podziękował za drogę w Leśmierzu. Szkoda, że nie jest zrobiona od kościoła do centrum. Następnie radny poprosił, żeby drogownictwo zainteresowało się poboczem od ronda w Sokolnikach do pierwszego skrzyżowania w kierunku Ozorkowa.

Przewodniczący Komisji również zgłosił pobocze od stacji kolejowej w Chociszewie do Młyna, tam jest metr piachu na drodze.

Radny Dominik Gabrysiak prosił o zajęcie się poboczem, gmina Parzęczew z Ozorkowa do Parzęczewa i za Parzęczewem w stronę Dalików i w stronę Uniejowa. Tam jest wykoszone jakby kosiarką elektryczną jechał. Jakie są normy wykaszania.

Starosta podał, że powinno być metr od krawędzi. Każe to sprawdzić.

Radny Michał Pieruń podziękował za załatwienie dziur na ul. Gałczyńskiego w Zgierzu.

Ad. 8

Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 21 posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała