

PROTOKÓŁ NR 14/21
z posiedzenia odbytego 26 stycznia 2021 r.
w trybie zdalnego obradowania

W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji oraz osoby spoza Komisji: radni Mirosław Burzyński, Lidia Elert, i Joanna Mariankowska i Radca Prawny Aleksander Tokarz. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyła przewodnicząca Komisji Justyna Romanow-Przybylak.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Zarządu Powiatu Zgierskiego.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji otworzyła 14 posiedzenie Komisji.

Zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku posiedzenia pkt 3 w brzmieniu: „Rozpatrzenie petycji dot. budowy chodnika w Ustroniu”.

Komisja przy 8 głosach za i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Komisja jednogłośnie przyjęła proponowany porządek posiedzenia ze zmianą.

Ad. 2

Skarga na działalność Zarządu Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła stan faktyczny przedmiotowej skargi. 1 grudnia 2020 r. skarżąca złożyła do Zarządu Powiatu Zgierskiego wniosek w sprawie wprowadzenia zmiany w projekcie budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2021 dotyczący zadania inwestycyjnego ze wskazaniem źródła finansowania. 29 grudnia 2020 r. podczas sesji Rady Powiatu Zgierskiego wniosek skarżącej nie znalazł się w porządku obrad. 31 grudnia 2020 r. (pismem z dnia 30 grudnia 2020 r.) skarżąca otrzymała odpowiedź na wniosek, z której wynikało że na posiedzeniu 17 grudnia 2020 r. Zarząd Powiatu Zgierskiego (jednogłośnie 5 głosami) nie wyraził zgody na wprowadzenie do projektu budżetu Powiatu Zgierskiego proponowanych przez wnioskodawczynię zmian. Zarząd Powiatu Zgierskiego rozpatrzył wniosek radnej w terminie 30 dni.

Zarząd Powiatu Zgierskiego złożył wyjaśnienia do skargi.

Radny Marcin Karpiński wskazał, że zgodnie z uchwałą proceduralną z 2010 roku do 30 września kierownicy służb, inspekcji, straży i jednostek organizacyjnych mają prawo, czy obowiązek składać swoje wnioski do projektu budżetu, który ma powstać do 15 listopada zgodnie z ustawą o finansach publicznych i przygotowywany jest przez Zarząd. Uchwała proceduralna posiada 2 załączniki, które określają ściśle jakie mają obowiązki ci kierownicy, co muszą wypełnić, czyli z jednej strony załącznik dochodowy i z drugiej strony załącznik wydatkowy: wydatków bieżących, wydatków majątkowych. Ze złożonych przez Zarząd wyjaśnień do skargi, wynika że Zarząd sobie zinterpretował, że takowe wnioski także ma prawo, czy obowiązek składać radny do 30 września. W uchwale proceduralnej ani słowa

o tym nie ma, tak samo i w tych załącznikach. Zatem radny uważa to za totalną bzdurę. Tym bardziej spotęgowaną, że w tym pierwszym piśmie, które Zarząd był łaskaw (z datą 30 grudnia 2020 r.) 31 grudnia doręczyć radnej, pisze że radny ma termin do składania wniosków do 15 listopada. Też o tym ani słowem nie ma w uchwale proceduralnej. Ciekawe jest i to podnosi skarżąca w swoim piśmie, że dzień wcześniej 29 grudnia ubiegłego roku odbyła się sesja, na której w momentach, których mogła, interweniowała i mówiła, że jej wniosek, a tym bardziej stanowisko do jej wniosku, nie jest procedowane na tej sesji. A uchwała proceduralna wyraźnie mówi, iż w porządku sesji budżetowej w szczególności musi być przedstawiony wniosek radnego i stanowisko Zarządu do tego wniosku - ani jednego, ani drugiego nie było. Z ustnych wyjaśnień Przewodniczącego Rady wynikało, iż takim materiałem nie dysponował, więc nie mógł tego zaprezentować. Natomiast Zarząd ani słowem nie był łaskaw się wtedy werbalnie 29 grudnia ustosunkować, choć jak twierdzi 17 grudnia na posiedzeniu Zarządu jednogłośnie już podjął w tej sprawie decyzję, że coś takiego miało miejsce i uznano że w ogóle taki wniosek to wnioskiem nie jest, bo nie w terminie jest złożony. Zarząd w ten sam sposób powinien potraktować wnioski radnego, które zostały złożone w dniu 26 czy 27 listopada. A radny na te wnioski dostał odpowiedź i tę odpowiedź do wiadomości także otrzymał Przewodniczący Rady. Nie uzyskały odpowiedzi, że powinny być złożone do 30 września czy 15 listopada. Wnioski te nie były głosowane, ale były one tożsame z wnioskami Komisji Statutowo-Prawnej. Tak być nie może. Od rozstrzygnięcia czy to jest wniosek, czy nie, to jest Rada. Jeżeli Zarząd uznawał się za organ niewłaściwy, to powinien wniosek przesłać do Rady, gdzie zostałby rozstrzygnięty ostatecznie w formie głosowania. Jest to nie tylko niepoważne wręcz bezprawne traktowanie wniosków radnych. Z uchwały proceduralnej wynika, że Zarząd ma do 12 grudnia złożyć projekt uchwały budżetowej z autopoprawkami i ustosunkować się do nieprzyjętych wniosków, a przesyła radnym to w dniu 14 grudnia. To jest anarchia pomieszana z niekompetencją. W związku z powyższym radny wnosi, aby skargę uznać za zasadną i z tą konkluzją przesłać do Rady.

Radny Arkadiusz Cichecki podzielił głos przedmówcy, również uważa, że odpowiedź Zarządu była po prostu słaba.

Radca prawny Starostwa Powiatowego w Zgierzu Aleksander Tokarz powiedział, że w wyjaśnieniach Zarządu do skargi nie znalazł informacji, żeby Zarząd potraktował radnych jak podległe służby, inspekcje, strażę, jednostki organizacyjne powiatu. W tych wyjaśnieniach nie pada informacja, że radni mają składać jakiekolwiek wnioski do 30 września. Na sesji 29 grudnia nie znalazł wniosku, oficjalnie złożonego przez radną, w tym zakresie. Zgodził się, że uchwała proceduralna z 2010 r. nie zawiera tak szczegółowych i tak precyzyjnych regulacji i z tego tytułu mogą się wiązać pewne wątpliwości, o których zresztą dzisiaj rozmawiamy.

Radna Lidia Elert podkreśliła, że całą sytuację bardzo dobrze określił i opisał radny Marcin Karpiński. Obydwoje złożyli wnioski. Radny otrzymał informację odnośnie każdego ze swoich wniosków, natomiast radna nie otrzymała nawet odpowiedzi przed sesją. Uchwała proceduralna nie wskazuje, kiedy radny ma składać wniosek. Komisja Statutowo-Prawna też złożyła wnioski i wszystkie one były głosowane, a nie były złożone przed 30 września czy 15 listopada. Radna uważa, że jej skarga jest zasadna.

Radny Marcin Karpiński chciał wiedzieć, jaka będzie procedura głosowania skargi. Rozumie, że głosowanie będzie za uznaniem skargi za zasadną, jeżeli uznamy że nie jest zasadna, to jest niezasadna.

Przewodnicząca Komisji oznajmiła, że będzie głosowany wniosek radnego o uznanie skargi na działalność Zarządu Powiatu Zgierskiego za zasadną, jeżeli ten wniosek nie przejdzie to będzie to skarga niezasadna.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w opinii radcy prawnego uchwała budżetowa została w sposób należyty procedowana, czy z uchybieniem.

Radca prawny powiedział, że nie odszukał wniosku radnej w czasie procedowania porządku obrad w kwestii projektu budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2021. Taki wniosek nie był złożony, chociaż mógłby być ewentualny wniosek formalny, czy wprowadzenie go do porządku obrad. Weryfikacja prawidłowości procedury, to oczywiście jak najbardziej należy do organu nadzoru, on uważa że taka procedura, która była przyjęta w tamtym stanie faktycznym, była prawidłowa.

Przewodniczący Rady wskazał, że w terminie ustawowym, który wskazuje uchwała, radny Marcin Karpiński złożył oddzielne wnioski, Komisja Statutowo-Prawna również, jak również radna Lidia Elert. Radny Karpiński otrzymał odpowiedź, na wnioski Komisji została udzielona odpowiedź, natomiast na wniosek radnej Lidii Elert odpowiedzi nie było. Czy te procedury zostały dochowane w stosunku do wniosku radnej Lidii Elert.

Radca prawny oznajmił, iż radna uzyskała odpowiedź 31 grudnia. Wnioski złożone przez radnego Marcina Karpińskiego pokrywały się z wnioskami Komisji Statutowo-Prawnej, ale również nie były bezpośrednio procedowane na sesji - wnioski Komisji tak, a wnioski radnego i radnej nie. Wydaje się, że w tamtym momencie nawet sama procedura, która została przyjęta przez Przewodniczącego Rady, przez Biuro Rady przy pomocy obsługi prawnej, jest prawidłowa.

Przewodniczący Rady przekazał, że do wniosków Komisji Statutowo-Prawnej Zarząd się ustosunkował, natomiast do wniosków radnego Marcina Karpińskiego i Radnej Lidii Elert nie, chociaż uchwała proceduralna jasno mówi, że Zarząd powinien się ustosunkować.

Radca prawny powiedział, że zarówno wniosek radnego Marcina Karpińskiego jak i radnej Lidii Elert nie był procedowany na sesji Rady Powiatu. Był on rozpatrywany bezpośrednio przez Zarząd Powiatu Zgierskiego i odrębnymi pismami była odpowiedź udzielona bezpośrednio na wnioski do projektu budżetu. W momencie składania wniosku projekt budżetu był już złożony pod obrady Komisji, już chyba był przedkładany do wglądu radnym. Dlaczego nie były procedowane tak naprawdę dwa wnioski bezpośrednio do budżetu, które były złożone indywidualnie przez każdego z radnych, w ocenie radcy po całym tym zdarzeniu, które miało miejsce, po całej procedurze tak naprawdę nie były procedowane z prostej przyczyny, że nie były one złożone bezpośrednio na sesji, ani też nie zostały złożone w momencie, kiedy ten projekt do budżetu był procedowany.

Przewodniczący Rady zauważył, że wnioski nie były procedowane, ale tylko i wyłącznie z tego powodu, że nie było stanowiska Zarządu do tych wniosków. Stanowisko było jednoznaczne tylko w stosunku do wniosków Komisji Statutowo-Prawnej, natomiast do wniosków indywidualnych nie było. Przewodniczący miał zarzuty, że nie proceduje pewnych wniosków, które zostały złożone, a dlaczego miał procedować skoro nie miał jasnego wyraźnego stanowiska w tej sprawie Zarządu. Chciałby to w tej chwili wyjaśnić, czy Zarząd popełnił błąd i nie dopełnił swoich obowiązków, czy nie - prosi o jednoznaczne stanowisko w tej kwestii, bo rozpatrujemy w tej chwili skargę w stosunku do Zarządu na zaniedbanie swoich po prostu obowiązków.

Radca prawny odpowiedział, że w kwestii jednoznacznego stanowiska tak naprawdę to tylko ewentualnie organ nadzoru może się wypowiedzieć, czy była naruszona procedura w całym procedowaniu przez Radę Powiatu. Aczkolwiek, jak już wskazywał, nasza uchwała proceduralna nie przewiduje kwestii terminu składania przez poszczególnych indywidualnych radnych wniosków do budżetu. Oczywiście ona się w swojej treści odwołuje w kolejnych paragrafach do rozpatrywania wniosków przez radnych, ale również nie doprecyzowuje czy te wnioski mają być złożone przed sesją, na sesji, czy one mają być złożone w formie pisemnej, elektronicznej, czy jest dopuszczalne ich złożenie przed 30 września, czy jest dopuszczalne ich złożenie przed sesją, a nawet w czasie sesji. W jego odczuciu, w przypadku gdyby wniosek był złożony na sesji, obojętnie jakiej treści i obojętnie przez kogo, powinien on być procedowany bezpośrednio na sesji w punkcie dotyczącym rozpatrywania wniosków, w punkcie przyjmowania budżetu Powiatu Zgierskiego.

Przewodniczący Rady wskazał, że terminy zgłaszania, jak również procedowanie odpowiedzi, reguluje uchwała proceduralna z 2010 roku. Tutaj jest za późno na sesji budżetowej zgłaszanie jakichkolwiek zmian, poprawek. Rada ustosunkowuje się do stanowiska Zarządu, i głosuje nad poprawkami nieprzyjętymi przez Zarząd.

Radny Marcin Karpiński zgodził się z przedmówcą. Zarząd twierdzi, że tylko do 30 września, albo do 15 listopada wnioski radni mogą składać. Przedmiotem skargi jest tylko to, że Zarząd nie zajął do wniosku radnej stanowiska i nie przesłał go Przewodniczącemu Rady. Rada nie miała nad czym procedować, nie było wniosku, nie było stanowiska Zarządu w tej sprawie i Rada nie głosowała. 01 grudnia był wniosek złożony, 29 grudnia była sesja, więc było wystarczająco dużo czasu, żeby się do tego ustosunkować i ostatecznie Rada powinna rozstrzygnąć, czy wniosek radnej jest słuszny, czy nie. Dlatego radny uważa, że skarga jest zasadna, bo nie dopełnił Zarząd tej procedury, nie ustosunkował się. Może się ustosunkował 17 grudnia, ale nie przesłał tego do Rady, więc nie było nad czym głosować, nie było nad czym dyskutować.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek o uznanie skargi na działalność Zarządu Powiatu Zgierskiego za zasadną.

Komisja przy 4 głosach za i 5 przeciw wnioskowi nie przyjęła.

Przewodnicząca Komisji oświadczyła, iż zostanie przygotowany projekt uchwały Rady Powiatu Zgierskiego uznający w § 1 skargę za niezasadną, który w imieniu Komisji przekaze Przewodniczącemu Rady Powiatu Zgierskiego.

Ad. 3

Petycja dot. budowy chodnika w Ustroniu stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji przekazała, że petycja, która wpłynęła 18 stycznia 2021 r. wnosi o rozpatrzenie petycji z 23 listopada 2020 r., umieszczenie i aktualizowanie na stronach Starostwa Powiatowego postępowania w przedmiotowej sprawie oraz o przychylne ustosunkowanie się do przedmiotowej petycji. Petycja z 23 listopada 2020 r. wносиła o uwzględnienie w przyszłorocznym, budżecie, czyli 2021 roku, zadania inwestycyjnego polegającego na dokończeniu budowy chodnika dla pieszych na całej długości drogi powiatowej o nazwie Ustronie w Sołectwie Ustronie. 01 grudnia 2020 r. do tej petycji radca prawny wydał opinię, w której wskazała że petycja ta nosi znamiona wniosku. W związku z tym właściwym organem do jej rozpatrzenia jest Zarząd Powiatu Zgierskiego, do którego bezpośrednio pismo zostało skierowane. Zarząd Powiatu Zgierskiego pismem z 23 grudnia 2020 r. informuje, że przedmiotowa inwestycja wymaga pozyskania terenu i byłyby to koszty 700 tys. zł plus koszty pozyskania terenu i w związku z tym na chwilę obecną inwestycja ta

nie jest możliwa z powodu braku wystarczającego pasa drogowego. Odpowiedź ta została przekazana do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy Zgierz.

Radny Marcin Karpiński uważał, że petycje były i są dwie, obydwie z datą 23 listopada ubiegłego roku. Jedna została skierowana do Rady Starostwa Zgierskiego, a druga do Rady Gminy Zgierz. Rada Gminy Zgierz uchwałą bodajże z 10 grudnia stwierdziła swoją niewłaściwość i przesłała petycję do powiatu, wskazując że organem właściwym jest Starosta Zgierski do jej rozpatrzenia. Pismo, które Przewodnicząca cytowała, to jest odpowiedź na petycję przesłaną przez Radę Gminy Zgierz. Mamy z 01 grudnia opinię radcy prawnego, który stwierdza że to pismo z 23 listopada (data wpływu 27 listopada), to nie jest petycja, tylko wniosek, na który zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego w ciągu miesiąca trzeba odpowiedzieć. Pismo Zarządu Powiatu mówi o odpowiedzi na petycję, nie na wniosek, więc Zarząd Powiatu potwierdza, że odpowiada na petycję, która wpłynęła do Rady Gminy Zgierz 23 listopada ubiegłego roku. Natomiast petycja która wpływa do Rady Starostwa Zgierskiego według służb prawnych powinna być wnioskiem i adresat tego pisma jest nieznany. Radny przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Komisja rozpatrywała petycję skierowaną do Przewodniczącego Rady Starostwa Powiatowego w Zgierzu. Ludzie nie muszą znać wszystkich tytułów organów, zresztą to ustawodawca przewidział, bo w ustawie o petycjach jest wskazane, że w takim wypadku mamy obowiązek wezwać autora petycji do wyjaśnień, jeżeli sami byśmy nie uznali tego za właściwy. Tak też było w opinii do tamtej petycji dot. szczepień na COVID-19. Tutaj jest już zupełnie inne stanowisko, choć stan faktyczny tożsamy (niewłaściwa nazwa organu). Są to zupełnie inne podejścia do takiej samej sprawy. Na petycję z Rady Gminy Zgierz Zarząd odpowiada. Ta petycja, jak i cała jej procedura, powinna być umieszczona na stronie internetowej - a jej nie ma. Petycji covidowej też nie ma na stronie internetowej w zakładce Petycje. Mamy petycję z 23 listopada ubiegłego roku skierowaną do Rady Starostwa Zgierskiego, ponowioną jakiś czas temu przez mieszkańców Ustronia, ona jest jak najbardziej petycją nadal nie rozpatrzoną i nie wskazane jest co w ogóle się z nią dzieje, jak ona jest rozpatrzona. Bo tej odpowiedzi na petycję do Rady Gminy Zgierz nie można za to uznać, bo w żaden sposób Zarząd nie powołuje się na tę petycję, która do nas wpłynęła. Jest totalny bałagan. W ocenie radnego przedmiotową petycję należy rozpatrzyć, jest to jak najbardziej zadanie powiatu, zadanie też Rady, bo to Rada wprowadza do budżetu inwestycje i z ustawy wynika jasno, że petycja skierowana do organu stanowiącego musi być przez ten organ rozpatrzona. W związku z powyższym uważa, żeby petycję umieścić na stronie internetowej w zakładce Petycje, prosi o cały obieg dokumentacji z wydrukami z systemów informatycznych. Radny wnosi o uznanie petycji za właściwą skierowaną do Komisji i przesłanie jej pod obrady Rady zgodnie z ustawą o petycjach.

Radca prawny wskazał, iż czytając literalnie petycję ze stycznia 2021 r. należy zwrócić uwagę, że składający petycję wnosi o wprowadzenie do budżetu powiatu na rok 2021 stosownej zmiany. Zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych wyłączną inicjatywę uchwałodawczą w zakresie zmiany budżetu posiada organ wykonawczy określonej jednostki samorządu terytorialnego. I w tym zakresie prosi o rozważenie przekazania tej petycji do organu właściwego, jakim jest Zarząd Powiatu Zgierskiego, gdyż w jego ocenie wnioskodawca wnosi właśnie o modyfikację budżetu powiatu.

Radny Marcin Karpiński zauważył, że art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach, stanowi, że petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ. Komisja oczywiście może zaproponować przekazanie tej petycji do rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu Zgierskiego. Rozpatrując petycję z listopada można było jeszcze zgłosić poprawki do projektu budżetu, w tej chwili wyłączna kompetencja do zaproponowania zmian w budżecie należy do Zarządu, a z kolei wyłączna kompetencja do przyjęcia tych zmian należy do Rady Powiatu. W związku z tym radny wnioskował, aby

przygotować projekt uchwały Rady Powiatu Zgierskiego przekazujący petycję dot. budowy chodnika na drodze powiatowej w Ustroniu Zarządowi Powiatu Zgierskiego.

Komisja jednogłośnie wniosek przyjęła.

Przewodnicząca Komisji oświadczyła, iż zostanie przygotowany stosowny projekt uchwały Rady Powiatu Zgierskiego, który w imieniu Komisji przekaze Przewodniczącemu Rady Powiatu Zgierskiego.

Ad. 4

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 13/20 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 5

Radny Marcin Karpiński powrócił do sprawy rozpatrywania petycji i poprosił o zwrócenie uwagi na zakładkę Petycje na stronie internetowej. Jego zdaniem nie ma wszystkich petycji, nawet tych które przechodzą przez Komisję, czyli petycji dot. szczepień na COVID-19, ani obydwu petycji dot. budowy chodnika na drodze powiatowej w Ustroniu.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że zarówno petycja dot. szczepień jak i rozpatrywana dzisiaj są umieszczone w BIP w zakładce Rada Powiatu Zgierskiego i Petycje. Są dwa rejestry: rejestr petycji, które rozpatruje Rada i rejestr petycji, które rozpatruje Zarząd, czy Starosta.

Radny Marcin Karpiński przyznał, iż tego nie wiedział, wobec czego część jego zarzutu jest nieaktualna. Natomiast nadal twierdzi, że w zakładce Petycje, które rozpatruje Zarząd nie było wszystkiego.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji dokonała zamknięcia 14 posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

GLÓWNY SPECJALISTA

Wanda Kumorowska

PRZEWODNICZĄCA
Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji

Justyna Romanow-Przybylak