

PROTOKÓŁ NR 30/21
z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 23 września 2021 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu

W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Listy: obecności członków Komisji i lista gości stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Zaopiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za I półrocze 2021 roku.
3. Zaopiniowanie informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego za I półrocze 2021 roku.
4. Zaopiniowanie materiałów zgłoszonych na XXXVI sesję Rady Powiatu Zgierskiego.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczącą Komisji radny Rafał Antczak otworzył 30 posiedzenie Komisji.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 2

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Zgierskiego za I półrocze 2021 roku (materiał sesyjny).

Skarbnik Powiatu Zgierskiego Agnieszka Szymczyk przedstawiła informację.

Radna Lidia Elert podniosła sprawę przebudowy drogi powiatowej Nr 5140E ul. Adamówek - Nowe Miasto - Starzyńskiego w Ozorkowie. Na rok 2021 zaplanowano tam budowę chodnika z kwotą 600 000 zł. Co się dzieje z tą inwestycją.

Wicestarosta Zgierski Dominik Gabrysiak przekazał, że w dniu wczorajszym wpłynął wniosek o zgłoszenie tej przebudowy do Wydziału Architektury i Budownictwa. Trudno mu odpowiedzieć czemu tak długo to trwało. Ma nadzieję, że uda się jak najszybciej ogłosić przetarg, bo wie że wydział już pracuje nad tą dokumentacją i może uda się, aby w najbliższych dniach już wyszło to zgłoszenie prawomocne. Wtedy zamówienia publiczne w jak najszybszym tempie ogłoszą przetarg. Ma nadzieję, że również Wydział Drogownictwa jest przygotowany do tego. O szczegóły należy pytać Starostę.

Radna Lidia Elert zauważyła, że mamy koniec września, uzyskujemy informację że wczoraj dopiero poszły jakieś dokumenty, być może będzie przetarg ogłoszony. Inwestycja ta była tak aprobowana przy uchwalaniu budżetu, mamy koniec września i nie dzieje się nic.

Następnie radna zapytała, na jakim etapie jest inwestycja wymiana instalacji elektrycznej oraz złącza pomiarowego z podziałem na etapy wykonania w budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Ozorkowie z kwotą ujętą w budżecie w wysokości 313.262 zł.

Wicestarosta oznajmił, że przedwczoraj dyrektor ZSO przekazała, że jest to na takim etapie, żeby do końca przyszłego tygodnia ogłosić przetarg. W związku z tym dyrektor musiała zatrudnić dodatkową osobę (wynika to też z tego, że nasze zamówienia są dość mocno obłożone). Kosztorys jest ponownie przygotowywany i ma nadzieję, że inwestycja się rozpocznie.

Komisja przy 5 głosach za i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała informację.

Ad. 3

Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego za I półrocze 2021 roku (materiał sesyjny).

Komisja przy 4 głosach za i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała informację.

Ad. 4

1. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łódzkiemu Wschodniemu.

Komisja przy 8 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

2. Projekt uchwały w sprawie współdziałania z Gminą Domaniewice w zakresie dowozu uczniów niepełnosprawnych do przedszkola i szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Głownie.

Radna Lidia Elert zwróciła uwagę, że nie otrzymała projektu porozumienia i nie wie, jakie są zasady współdziałania.

Wicestarosta przekazał, że projekt porozumienia zostanie radnej przesłany drogą elektroniczną.

Komisja przy 8 głosach za i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Gminie Miasto Zgierz na dofinansowanie organizowania międzygminnego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Zgierskiego.

Radna Lidia Elert powiedziała, że to jest następne 73.000 zł. Jaka była kwota wcześniej w tym roku wykorzystana i czy jest szansa na to, żeby taki transport zbiorowy powstał w innym regionie, o co proszą mieszkańcy Grotnik i okolic gminy Zgierz.

Wicestarosta przekazał, że wg jego wiedzy to jest ta kwota, która pozostała. Jeżeli chodzi o tą drugą sprawę, to też jest mu bliski ten temat i chciałby żeby wróciła ta linia autobusowa Ozorków-Grotniki-Zgierz. Taka linia funkcjonuje ze strony Gminy Zgierz, więc tutaj byłaby kwestia partycypacji Gminy Parzęczew ze strony Orlej i Miasta Ozorków, żeby tam kawałeczek dalej pojechać. Wie, że ten bus rzeczywiście tam stoi przy cmentarzu w Grotnikach przez 15 minut, więc być może w tym czasie, za jakąś niewielką opłatą, mogłby pojechać do miasta i wrócić.

Radna Lidia Elert w imieniu mieszkańców powiatu bardzo prosiła o załatwienie tej sprawy.

Wicestarosta oznajmił, że porozmawia z Wójtem Gminy Zgierz, ile by to kosztowało.

Radny Mirosław Burzyński zwrócił uwagę, że to nie są takie zwykłe proste sprawy. Sprawa ta nie leży w gestii Pani Wójt, tylko w gestii porozumienia międzygminnego. Bus tam stoi 15 minut, bo może musi tam stać ze względu na czas pracy kierowcy, ze względu na rozkład itd. Zatem proponowałby, aby nie stosować tak daleko idących obietnic.

Radny Radosław Zaborowski chciał wiedzieć, czy dotacja dla Gminy Miasto Zgierz jest na poziomie ubiegłego roku.

Wicestarosta podał, że kwota dotacji jest za okres od uruchomienia linii, czyli od 1 sierpnia do końca roku.

Radny Radosław Zaborowski zapytał, jak przebiega trasa tej linii autobusowej.

Wicestarosta przekazał, że Gmina Stryków nie porozumiała się z pozostałymi samorządami i z tego względu autobus dojeżdża do granic Strykowa. Nie brał udziału w rozmowach, więc nie zna szczegółów.

Radny Radosław Zaborowski przypomniał, że Gmina Stryków była wcześniej porozumiana w tym temacie, tylko te inne strony wypowiedziały to porozumienie i chciały na Gminie Stryków wymusić większe dofinansowanie do tego projektu.

Wicestarosta przyznał, iż rzeczywiście faktem jest, że w pewnym momencie zostało wypowiedziane to i te proporcje zostały totalnie zmienione. Zachęca radnych, żeby się zapoznali z tym, jakie te proporcje były i się domyśla, kto był wnioskodawcą tego.

Komisja przy 6 głosach za i 3 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

4. Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia.

Radna Lidia Elert powiedziała, że prześledziła obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2021 roku maksymalnych stawek opłat. Zwróciła uwagę, że za usunięcie pojazdów, z wyjątkiem motocykla, proponuje się maksymalne stawki. Czy jest szansa, żeby Zarząd zaczął bardziej negocjować w tej kwestii.

Wicestarosta przekazał, że nie wie czy po stronie Zarządu jeszcze jakiegokolwiek negocjacje są możliwe, bo z tego co wie, te kwoty wynikają z przeprowadzonego przetargu.

Według radnego Mirosława Burzyńskiego zaproponowane zostały kwoty wynikające z przetargu. Na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury Przestrzennej Starosta tak to przedstawiał.

Radna Lidia Elert zwróciła uwagę, że znacznie mniejsze kwoty są zaproponowane za przechowywanie pojazdów za dobę, natomiast za usunięcie są te maksymalne stawki.

Radny Radosław Zaborowski podkreślił, że tam gdzie przetarg określił cenę usługi, to zgodnie z przepisami my nie możemy wziąć ani mniej, ani więcej. Nie możemy przekraczać maksimum ustawowego.

Radna Lidia Elert była zainteresowana, ile firm brało udział w przetargu i jak te kwoty wyglądały.

Wicestarosta powiedział, że sprawdzi to postępowanie i przekaże informacje.

Komisja przy 6 głosach za i 3 przeciw pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/275/20 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Zgierskiego na rok 2021 – po autopoprawkach.

Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Radna Lidia Elert poprosiła o plany Zarządu odnośnie nowo utworzonego zadania przebudowa drogi powiatowej Nr 5172E ul. Tkacka w Ozorkowie oraz drogi powiatowej Nr 5137E ul. Konstytucji 3 Maja. Wskazana kwota 123.052,97 zł wydaje się być niską kwotą na przebudowę tych 2 ulic.

Wicestarosta wyjaśnił, że wymieniona kwota jest to oszczędność z przebudowy ul. Kościelnej w Szczawinie. Ma to wystarczyć na 93 metry nakładki asfaltowej brakującego odcinka ul. Tkackiej (między ul. Staszica a ul. Bema) i na nakładkę asfaltową na ul. Konstytucji 3 Maja od przejścia wyniesionego do torów tramwajowych.

Radna Zofia Ogórek zapytała, jak będą realizowane zadania związane z przebudową przejść dla pieszych z dofinansowaniem środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Wicestarosta przekazał, że będą dwa etapy. Na 8 przejść mamy dofinansowanie w kwocie 676.000 zł. jest już podpisana umowa i teraz będziemy wyłaniać wykonawcę. Natomiast w dniu wczorajszym otrzymaliśmy informację, że na kolejne 8 bezpiecznych przejść z doświetleniem z wyniesionymi przejściami otrzymaliśmy 693.600 zł. W tym drugim etapie Zarząd będzie chciał wyłonić wykonawcę podpisać umowę i iść w kierunku środków niewygasających.

Radna Zofia Ogórek była zainteresowana, gdzie planowana jest przebudowa przejścia dla pieszych na drodze powiatowej Nr 5101E ul. Swoboda w Głownie.

Wicestarosta przyznał, iż nie potrafi w tej chwili wskazać miejsca tego przejścia.

Radna Zofia Ogórek poprosiła o informacje dotyczące zwiększenia planu wydatków w rozdziale 75095 Pozostała działalność o kwotę 300.000 zł z przeznaczeniem na rzecz MARKABU za przechowywanie pojazdów usuniętych przed 2002 rokiem.

Wicestarosta powiedział, że to są te tzw. sprawy administracyjne sprzed 2002 roku. Staramy się systematycznie za te tematy płacić. Jeżeli chodzi o te kwestie administracyjne to już to roszczenie nie jest tak wielkie, gorzej wygląda kwestia tematów, które się przed sądem toczą.

Radna Zofia Ogórek chciała, aby przy planowanych inwestycjach drogowych było podane w jakiej to gminie. Następnie podniosła sprawę zwiększenia planu dochodów w rozdziale 75020 Starostwa powiatowe w związku z wpływem z tytułu zwrotu kosztów komorniczych, sądowych oraz zastępstwa procesowego w kwocie 142.000,00 zł.

Skarbnik wyjaśniła, że jest to kwota, którą firma MARKAB w wyniku wyroków sądowych nam wpłaca - dotyczy to właśnie kosztów zastępstwa procesowego.

Radna Lidia Elert nawiązując do zapisu Przebudowa przejścia w ciągu ulic Starzyńskiego – Nowe Miasto w Ozorkowie zwróciła uwagę, że nie ma zapisu dla pieszych, czy to jakiś błąd.

Wicestarosta powiedział, że najprawdopodobniej to błąd, oczywiście jest to przejście dla pieszych. W ramach tych pieniędzy w tym miejscu, gdzie się krzyżuje ul. Starzyńskiego z ul. Konstytucji 3 Maja będzie wymieniony fragment asfaltu na odcinku 100 metrów i dodatkowo to przejście będzie doświetlone i wyniesione.

Radny Ireneusz Skurzyński zapytał, czy wiemy ile jeszcze nam zostanie do zapłaty, jeśli chodzi o te kwestie administracyjne.

Wicestarosta powiedział, że takie zestawienie zostanie przygotowane i tych tematów administracyjnych i roszczeń, które się dzieją przed sądami. Jeżeli chodzi o te roszczenia, które są przed sądami to mówimy o kwocie ponad 20 mln zł.

Radny Ireneusz Skurzyński zapytał, czy kwota 142.000,00 zł, która wpływa do budżetu z firmy MARKAB w zakresie zastępstwa procesowego dotyczy tych wygranych przez powiat procesów i to są koszty zasądzone przez sąd.

Skarbnik potwierdziła, że to są koszty w sprawach, które Powiat Zgierski wygrał. Sprawy te były też w sądzie apelacyjnym, który te pierwsze wyroki utrzymał w mocy i z tego tytułu jest wpływ kosztów zastępstwa procesowego do budżetu.

Radny Ireneusz Skurzyński oznajmił, że wcześniej była podawana informacja, że z tymi procesami sądowymi to różnie bywa, niektóre wygrywamy, niektóre przegrywamy. Czy jest możliwe żebyśmy otrzymali informację jak to wygląda z tymi procesami na jakiś pewny dzień, ile tych procesów żeśmy wygrali, ile przegraliśmy. Rozumie, że proces dotyczy konkretnej sprawy.

Wicestarosta potwierdził, że tych spraw jest kilkaset. Poprosił o przygotowanie takiego zestawienia Wydział Komunikacji z konkretnymi sprawami i na jakim etapie one są. Dodał, że od ponad roku jest zwolennikiem tego, żeby iść w stronę ugody sądowej i zakończyć ten temat, żeby koszty też były w efekcie policzone dla powiatu.

Radny Ireneusz Skurzyński przyznał, że w takim kontekście szła prośba o informację. Bo jeżeli są sprawy, które wygrywamy i przegrywamy to też warto byłoby wiedzieć, jak to w skali wygląda i czy sprawy, które przegrywamy są w jakiejś zdecydowanej mniejszości czy w większości. Uważa, że jeżeli MARKAB wygrywa więcej spraw niż przegrywa, to pewnie nie będzie zbyt zainteresowany ugodą.

Wicestarosta zauważył, że to nie są tylko wygrane, przegrane sprawy. Często jest taka sytuacja, że my wygrywamy i nic nie płacimy, są sytuacje że sąd orzeka po 75 zł za dobę, są sytuacje gdzie sąd orzeka po 150 zł za dobę. Sprawy są podobne, analogiczne a sędziowie różnie podchodzą. I my i firma MARKAB jesteśmy już na tyle zmęczeni tym tematem, że chcielibyśmy go w jakiś sposób rozwiązać - jeżeli ugoda, to będzie przedsądowa.

W ocenie radnego Mirosława Burzyńskiego MARKAB na pewno nie jest zmęczony i nigdy nie będzie, żeby dociekać swoich pieniędzy. To jest firma prywatna, to nie jest samorząd, któremu nie zależy na pieniądzu. Ze swoich obserwacji wie, że instytucje państwowe, a w szczególności samorządy, we wszystkich sporach sądowych są na pozycji przegranej. Dlaczego? Bo sądom nie zależy, bo oni mają z czego ściągnąć. Natomiast

sądy działają w oparciu takiej zdrowej logiki, po co się mają barować z dużymi firmami, które mają kasę i adwokatów, wolą przełożyć te koszty na samorządy. A dlaczego nie zależy, to wracając do historii: jak można było doprowadzić do takiej sytuacji, do takiego zadłużenia. Ewenement w skali kraju. Tu powinien się tym zająć prokurator. To jest sprawa dla prokuratora, za takie zaniedbania, za takie zaniechania. Więcej ludzie, którzy do tego dopuścili, siedzą na tej sali razem z nami. To wszyscy wiedzą dookoła. Nie, bo nie, dlaczego nie, bo nie.

Radna Lidia Elert powiedziała, że nie byłaby aż tak bardzo radykalna w tych oskarżeniach. „Jeżeli Pan jest pewien co Pan mówi, to Pan powinien coś z tym zrobić.”

Radny Mirosław Burzyński oznajmił, że wypowiedział się już publicznie i powtórzy te słowa. Jesteśmy ewenementem w skali kraju. Prawo dla wszystkich samorządów było jednakowe. Zmiana zapisów, kiedy urzędy skarbowe przekazywały starostwom, była jednakowa dla wszystkich. Tylko samorząd Starostwo Powiatowe w Zgierzu w skali całego kraju do takiej sytuacji się doprowadziło.

Wicestarosta zgodził się z przedmówcą, że te zaniedbania były. W kraju powiatów jest wiele, nawet w województwie takiej sytuacji nie ma. Był moment, kiedy to prawo się zmieniało i można było środki pozyskać z Urzędu Wojewódzkiego na rozliczenie tych roszczeń.

Następnie dodał, że ugoda przedsądowa pozwoliłaby i nam i spółce MARKAB te roszczenia załatwić w taki sposób, że byśmy wiedzieli chociaż na czym stoimy, na jakim etapie jesteśmy, jak na przyszłość budżet układać.

Komisja przy 5 głosach za i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/274/20 Rady Powiatu Zgierskiego z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Zgierskiego na lata 2021-2036 – po autopoprawkach.

Komisja przy 4 głosach za i 5 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

7. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Centrum Kultury Powiatu Zgierskiego za I półrocze 2021 r.

Radny Ireneusz Skurzyński zapytał, czy chodzi o to Centrum Kultury, które likwidowaliśmy.

Wicestarosta podkreślił, że owszem była podjęta uchwała intencyjna dotycząca zamiaru likwidacji Centrum Kultury. Natomiast ostateczna uchwała likwidacyjna nie doszła do skutku, ponieważ pozyskujemy w tym momencie środki w ramach Polskiego Ładu na przebudowę Centrum, które teraz jest Młodzieżowym Domem Kultury. Rozstrzygnięcie ma być na początku października.

Komisja przy 5 głosach za i 4 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała informację.

8. Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz procedury uchwalania budżetu Powiatu Zgierskiego – po autopoprawkach.

Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Radna Zofia Ogórek chciała wiedzieć, co skłoniło do zaproponowania takiego projektu uchwały, co nowego, bo procedura była zawarta.

Wicestarosta przekazał, że w tym projekcie uchwały jest zdecydowanie bardziej wprost to napisane, jak radny zgłasza wnioski do budżetu. Tym się kierowaliśmy, żeby to było jasne wprost określone, żeby nie było takiej sytuacji, że dojdziemy do sesji budżetowej i będziemy mieli nagle głosować nad jakimiś wnioskami, czy ktoś złożył, czy nie złożył. Tu jest jasno określone do kiedy radny ma złożyć wnioski czy ewentualnie komisja poszczególna.

Radna Lidia Elert dopytywała, gdzie to jest zapisane.

Wicestarosta wskazał, że w § 3 są te szczegóły. Jest też tak że komisje się zapoznają i przekazują w odpowiednim terminie. Radny do komisji zgłasza wnioski.

Radny Radosław Zaborowski zauważył, że to już są zamiany do projektu budżetu zaproponowanego przez Zarząd, to nie są wnioski do budżetu.

Według radnej Lidii Elert nie ma podanej konkretnej daty do składania wniosków.

Wicestarosta powiedział, ale do końca września są wnioski do budżetu.

Radny Radosław Zaborowski prosił o wskazanie, gdzie jest zapisane, że radny może złożyć wniosek.

Radna Zofia Ogórek dopowiedziała, że są tylko służby podległe powymieniane.

Radny Mirosław Burzyński oznajmił, że poprzednia uchwała proceduralna była z 2010 roku i całkiem była niezła, taka dość jasna i precyzyjna. Temat wynikł, kiedy tak naprawdę Zarząd tej uchwały nie uwzględnił przy poprzednim budżecie. Stąd jest problem i pomysł żeby ją zmodyfikować. Przedmiotowy projekt uchwały budzi dużo wątpliwości, chociażby takich jak projekt z dnia 22 września, nie robi się takich rzeczy na 2 dni przed sesją. Dzisiaj nie odbyła się Komisja Statutowo-Prawna, najważniejsza komisja, która się powinna nad tym pochylić, powinna się tym zająć. Będzie wnioskował o niewprowadzanie tego projektu uchwały do porządku obrad, bo będą 2 niepotrzebne godziny dyskusji na sesji. Ma wiele uwag, mianowicie: brakuje odpowiedzi na piśmie z uwzględnieniem dlaczego wnioski nie zostały uwzględnione; nie może być takiego zapisu, że przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami - autopoprawki to zgłasza Zarząd. Są tu błędy takie pisarskie, które w ogóle nie powinny mieć miejsca w uchwale. Nie ma zastrzeżenia do § 5, gdzie jest zapis co projekt uchwały powinien zawierać, natomiast sam proces składania wniosków, jak również § 8 o samym procedowaniu to jest do wyrzucenia. Nie może radny składać wniosku do Komisji Budżetowo-Finansowej i jednocześnie wskazywać zmiany źródeł finansowania. Powinien radny zgłaszać do konkretnej komisji, która się tematem zajmuje, bo w ramach tej komisji może przedstawić zmiany w tym budżecie. Według radnego dyskusja nad tym projektem uchwały nie ma sensu, to jest napisane na kolanie, sztuka dla sztuki.

Wicestarosta przyznał, że też od wczoraj ten projekt uchwały zna, kilka jego uwag jest tu uwzględnionych.

Radna Lidia Elert zaznaczyła, że w projekcie uchwały nie ma absolutnie mowy do kiedy radny może zgłosić wniosek do budżetu.

Skarbnik nie zgodziła się, bo jest wprost napisane w § 3 ust. 1, że radni mogą zgłaszać propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej do Komisji Budżetowo-Finansowej w terminie do 26 listopada.

Radna Zofia Ogórek wtrąciła, że do projektu budżetu.

Radna Lidia Elert podtrzymała, że nie ma podane do kiedy radni mogą składać w ogóle wnioski do budżetu, a nie do projektu budżetu przedstawionego przez Zarząd.

Radny Radosław Zaborowski powiedział, że chciałby np. zawnioskować do Zarządu, żeby w przyszłorocznym budżecie umieścić jakąś inwestycję. Jak ma to zrobić według przedmiotowego dokumentu, nie ma możliwości.

Skarbnik wyjaśniła, że inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie Zarządowi Powiatu Zgierskiego. Zarząd taki projekt przygotowuje w terminie do 15 listopada i niezwłocznie przekazuje go do Przewodniczącego Rady, który przesyła ten projekt radnym i radni wtedy mogą zgłaszać swoje wnioski zarówno do komisji jak i indywidualnie w terminie do 26 listopada.

Radna Zofia Ogórek oznajmiła, iż absolutnie nie zgadza się z tym co tutaj zaprezentowano. Przypomniała, że w ubiegłym roku do 30 września złożyła do Zarządu wnioski do budżetu (w tym roku ponowiła te same wnioski). Zarząd nie ma absolutnej wiedzy i nie uzurpuje sobie, wszystko co wymyśli jest przez radnych przyjęte. Radni też są na swoim terenie, mają własne spostrzeżenia, którymi chcą się podzielić i żeby Zarząd przynajmniej to rozważył. Wtedy otrzymała od Zarządu pismo, które trochę załagodziło jej czujność, bo było napisane że będą brane pod uwagę niektóre rzeczy, które napisała. Radna wtedy nie awanturowała się, ale w tym roku nie przepuści tego, składa to samo do 30 września. Życzyłaby sobie odpowiedzi na wszystkie złożone wnioski. Nie mówi, czy którykolwiek z nich ma być przyjęty, ale chociaż, żeby Zarząd spojrział na to co radni też mają do powiedzenia w sprawie przyszłorocznego budżetu. Uważa, że to z czym zwrócą się również radni powinno być rozpatrzone, czy jest szansa żeby coś takiego znalazło się w projekcie budżetu. Radni nie są alfą i omegą, żeby szukać później źródeł finansowania, bo są osoby które konstruują ten budżet i powinny to wszystko wziąć po uwagę.

Radny Ireneusz Skurzyński oznajmił, że z zapisów tego projektu uchwały, wynika że jedynym dysponentem projektu uchwały budżetowej jest Zarząd i zdaje się że chyba z ustawy też to wynika, że Zarząd przygotowuje projekt uchwały budżetowej, a nie Rada. Dopiero do tego dokumentu jest możliwość odniesienia się. W związku z tym zachodzi pytanie, czy w procedurze uchwalania budżetu możemy zawrzeć coś takiego co by określało moment przed pojawieniem się projektu uchwały budżetowej. Jeżeli w takiej uchwale byłaby dopuszczona możliwość składania też wniosków do budżetu przez radnych, to można taką rzecz dopisać, że w terminie do 30 września. Teraz zgodnie z § 2 pkt 1 termin ten dotyczy podległych służb, inspekcji, straży i jednostek organizacyjnych powiatu. W oparciu o przesłane przez te podmioty dane Zarząd konstruuje projekt budżetu.

Radny Radosław Zaborowski zwrócił uwagę, że zgodnie z § 3 ust. 1 radni mogą zgłaszać propozycje zmian już do projektu uchwały budżetowej. § 4 stanowi, że Zarząd po zapoznaniu się z opiniami i wnioskami, o których mowa w § 3 ust. 2 - czyli tylko po zapoznaniu się z opiniami komisji - może przedłożyć Radzie Powiatu do 12 grudnia ewentualne poprawki. Także czytając tak literalnie swoimi propozycjami zmian radni nawet nie zawrócą głowy Zarządowi, bo Zarząd się nie musi nad nimi pochylać.

Skarbnik zaznaczyła, że § 3 ust. 1 mówi o tym, że radni mogą zgłaszać swoje propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej do Komisji Budżetowo-Finansowej do 26 listopada. I to Komisja Budżetowo-Finansowa przygotowuje opinie o projekcie, do niej załącza wszystkie zgłoszone wnioski czy to przez komisje, czy przez radnych i przekazuje ją do Zarządu w terminie do 1 grudnia.

Według radnego Mirosława Burzyńskiego nie do Komisji Budżetowo-Finansowej. Radny propozycje zmian powinien zgłaszać do merytorycznej komisji, która opiniuje czy w tym obszarze np. oświaty jest możliwość dokonania takich zmian. Wtedy to ma jakiś sens, a tak to wyjdzie jeden wielki bałagan.

Skarbnik powiedziała, że w obowiązującej uchwale jest zapisane, że komisja wprowadzająca nowy wydatek musi wskazać to źródło finansowania. To nie zostało zmienione, to zostało przeniesione.

Radny Mirosław Burzyński przekazał, że idea była taka, żeby poprawić tę uchwałę nad procedowaniem w sposób porządnym. Nad czym tu dyskutować. Nie chciałby tej dyskusji, jako przewodniczący, przenieść na forum Rady, bo to doprowadzi do 3 godzin niepotrzebnej dyskusji.

Skarbnik oznajmiła: zapisanie, że radny może składać swoje propozycje zostało wskazane i przypisane do sytuacji, gdy to komisja jak gdyby nie uwzględni wniosku tego radnego i będzie taka możliwość, żeby radny sam złożył ten wniosek. Wyraźnie jest napisane w § 3 ust. 2, że Komisje Rady Powiatu Zgierskiego zapoznają się z projektem uchwały budżetowej i w terminie do 26 listopada również przedstawiają te swoje wnioski do Komisji Budżetowo-Finansowej. I żeby wniosek, który nie będzie przyjęty przez komisję, radny miał możliwość indywidualnie złożyć do projektu uchwały budżetowej.

Radny Mirosław Burzyński zapytał, w którym punkcie jest napisane, że radny składa ten wniosek do projektu uchwały budżetowej. Do Komisji Budżetowo-Finansowej.

Skarbnik potwierdziła, że do Komisji Budżetowo-Finansowej, która sporządza opinię o projekcie i załącza do tego wnioski radnych i komisji. Następnie przytoczyła treść art. 233 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Radna Zofia Ogórek podkreśliła, że nikt tego nie kwestionuje, chodzi o to żeby Zarząd też się liczył z wnioskami radnych.

W ocenie radnego Mirosława Burzyńskiego uchwała ta powinna być tak zrobiona, która będzie uniwersalna na dobre i na złe czasy koalicji i opozycji. Teraz nie tworzymy dokumentu, który daje tylko i wyłącznie wyłączenie Zarządowi. Liczymy się z głosem radnych, to Rada podejmuje na sesji ostateczną decyzję w sprawie budżetu. A ten zapis daje tylko i wyłącznie decyzję dla Zarządu, a tak nie może być. Dzisiaj jest taka koalicja, a za jakiś czas będzie inna, nie tworzymy dokumentu na potrzebę tej chwili dnia dzisiejszego. Poza tym jest to niedopuszczalne, żeby taki dokument był napisany na 2 dni przed sesją, gdzie szersze forum nie może się z tym zapoznać, wypowiedzieć.

Skarbnik w odpowiedzi oświadczyła, że dla niej jako Skarbnika Powiatu Zgierskiego projekt budżetu to jest najważniejszy dokument, na podstawie którego powiat ma funkcjonować w następnym roku budżetowym. Żeby objęte były zarówno dochody jak i wydatki związane ze wszystkim jednostkami i oczywiście jeżeli tylko budżet na to pozwoli uwzględniał wnioski wszystkich radnych.

Komisja przy 1 głosie za, 5 przeciw i 2 wstrzymujących nie przyjęła pozytywnej opinii do projektu uchwały. Przewodniczący Komisji oznajmił, że opinia Komisji jest negatywna do projektu uchwały.

Ad. 5

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 29/21 z posiedzenia Komisji, które odbyło się 24 czerwca 2021 r.

Ad. 6

Radna Lidia Elert przekazała, że wczoraj na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji radny Ireneusz Skurzyński przedstawiał problem, jaki miał podczas testowej sesji z programem Esesja. Żeby takiej sytuacji nie było na jutrzejszej sesji.

Radny Mirosław Burzyński poinformował, że jutro punktualnie o godz. 10, zanim rozpoczniemy obrady, informatyk jeszcze raz wszystko wytłumaczy, żeby było dla wszystkich wszystko zrozumiałe. Najwyżej przedłuży nam się rozpoczęcie sesji o 10 może 15 minut, ale wszystkie wątpliwości zostaną rozwiązane.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji dokonał zamknięcia 30 posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Główny specjalista
Wanda Komorowska

Przewodniczący Komisji
Budżetowo-Finansowej

Rafał Antczak