

PROTOKÓŁ NR 29/23
z posiedzenia odbytego 21 lutego 2023 r.
w Starostwie Powiatowym w Zgierzu

W posiedzeniu udział wzięło 9 członków Komisji oraz osoby spoza jej składu.
Lista obecności członków Komisji i gości stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyła przewodnicząca Komisji Justyna Romanow-Przybylak.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na Zarząd Powiatu Zgierskiego.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji otworzyła 29 posiedzenie Komisji. Jednocześnie zaproponowała zmianę do porządku obrad, aby dodać pkt 3 w brzmieniu: „Rozpatrzenie skargi z dnia 13 lutego 2023 r.”.

Komisja jednogłośnie przyjęła zmianę do porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na Zarząd Powiatu Zgierskiego.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 13 lutego 2023 r.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek ze zmianą.

Ad. 2

Skarga na Zarząd Powiatu Zgierskiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Zgierskiego uznający w § 1 skargę za bezzasadną. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Marcin Karpiński powiedział, że: „w przedostatnim akapicie tych wyjaśnień piszecie *W przekazanej skardze wkradł się też błąd dotyczący twierdzenia, „że nawierzchnia jezdni wzdłuż budowanego chodnika jest w dobrym stanie technicznym i na chwilę obecną brak jest konieczności jej przebudowy”*. Takiego zdania nie było (załączone pismo). W rzeczywistości zapis z pisma brzmiał: *„W miejscu istniejących zjazdów zastosowano obrzeża, odpowiednie wzmocnienie podbudowy wraz z wysokością kostki oraz obniżenia przy uwzględnieniu rzędnych przyszłego remontu nawierzchni drogi”* co jest czynnością związaną z wcześniej wspomnianym odtworzeniem zjazdów. – to którego to pisma dotyczy, o co tu chodzi.

Główny Specjalista Wydziału Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Zgierzu Maciej Tomaszewski odpowiedział: „że chodzi o to, że tu Pani w skardze swojej zarzuciła, że tak szczerze mówiąc w tej skardze nie wiadomo o co chodzi, ale zarzuciła, że pisaliśmy, że jest w dobrym stanie, a w rzeczywistości nie jest w dobrym stanie i jak rozumiem Pani wzięła nie z naszego pisma to twierdzenie tylko z opisu do SWZ. Było właśnie takie zdanie załączone. Natomiast ono było załączone z tej prostej przyczyny, żeby wykonawca nie miał i nie kalkulował sobie jakichkolwiek robót dotyczących drogowych i w całości jako taka droga miała miejscami uszkodzenia i była przewidziana do tego żeby w późniejszym czasie była położona nakładka, natomiast w odpowiedzi takiego sformułowania nie było i to właśnie ten akapit o tym mówi, że w skardze która była, w odpowiedzi na wcześniejszą skargę nie było takiego stwierdzenia i tyle. Natomiast było stwierdzenie, że przy uwzględnieniu rzędnych przyszłego remontu nawierzchni i drogi. Tak było dokładnie w skardze napisane, w odpowiedzi na skargę przepraszam”.

Radny Marcin Karpiński oznajmił, że: „skarżąca myślę, że nic nie fabrykuje, mamy jej skargę, mamy ostatni akapit i jest napisane w ostatnim akapicie *ponadto w przywołanym powyżej opisie zamówienia wskazano, że nawierzchnia jezdni wzdłuż budowanego chodnika jest w dobrym stanie technicznym i na chwilę obecną brak jest konieczności jej przebudowy* tutaj zresztą załączyła w uzupełnieniu do skargi co tutaj Pani przewodnicząca ją wezwwała”.

Główny Specjalista oświadczył, że: „my się tu odnosimy jedynie do pisma z 19”.

Radny Marcin Karpiński powiedział, że: „Państwo odnosicie się w tym akapicie do wyjaśnienia i do skargi przekazanej. W przekazanej skardze też wkradł się błąd dotyczący stwierdzenia, że nawierzchnia jezdni wzdłuż budowanego chodnika jest w dobrym stanie technicznym. Państwa pismo z 09 lutego do nas, przedostatni akapit i tutaj, który przed chwilą czytałem odnosicie się do skargi, mówicie o błędzie. Ja chcę wiedzieć z czym to był ten błąd w tej skardze”.

Główny Specjalista dodał, że: „jest wyraźnie odpowiedziane, że w odpowiedzi w skardze nie było takiego sformułowania natomiast było inne sformułowanie i tak jest dokładnie w skardze napisane, w odpowiedzi na skargę napisane”.

Radny Marcin Karpiński dopytywał: „co Pan rozumie przez odpowiedź na skargę, jakie pismo z jakiego dnia”.

Główny Specjalista odpowiedział, że na pismo z dnia 26 kwietnia.

Radny Marcin Karpiński pytał, czy to jest skarga, czy to jest pismo.

Główny Specjalista odpowiedział, że skarga z 26 kwietnia, a pismo jest, odpowiedź na tą skargę z 19 maja.

Radny Marcin Karpiński oświadczył, że : „pismo z 26 kwietnia 2022 r. zaczyna się od słów *w odniesieniu do realizacji inwestycji na ul. Adamówek pn. „Przebudowa itd. prosimy o realizację również zjazdów na nasze nieruchomości, czy to jest skarga, skargę to teraz rozpatrujemy. Skarga jest z 6 lutego”*.

Główny Specjalista odpowiedział, że: „to inaczej w odpowiedzi na pismo, natomiast w skardze błąd dotyczący”.

Radny Marcin Karpiński chciał wiedzieć: „to w tym piśmie z 26 lutego, gdzie skarżąca napisała, że jest to przebudowa...z 6 lutego Pani napisała, no i mamy ten przedostatni akapit”.

Naczelnik Wydziału Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Zgierzu Michał Śliwiński dodał, że skarżąca faktycznie odnosi się do SWZ i to stąd wzięła te informacje.

Główny Specjalista powiedział, że: „w takim razie tutaj jest nieścisłość, Pani się odniosła do SWZ, a to nie dotyczyło SWZ tylko dotyczyło pisma, które było odpowiedzią na jej pismo”.

Radny Marcin Karpiński oznajmił, że: „Pani w piśmie, w skardze z 6 lutego tego roku w ostatnim akapicie odnosi się do SWZ”

Naczelnik Wydziału oświadczył, że tutaj u nas faktycznie wkradł się błąd.

Radny Marcin Karpiński powiedział: „widzicie kochani to jest oficjalny dokument tutaj coś tu zarzucamy, czy stawiamy kontrę tej Pani, że wkradł się błąd dotyczący twierdzenia, no sami widzimy, że nie ma błędu dotyczącego twierdzenia tak w tym SWZ jest wpisane jest to słowo, że nawierzchnia wzdłuż budowanego chodnika jest w dobrym stanie technicznym i na chwilę obecną brak jest konieczności przebudowy...”.

Główny Specjalista powiedział, że: „tu jest napisana prawda, nie ma żadnej nieprawdy bo jest napisane, że wkradł się błąd, twierdzenie, że nawierzchnia i takiego zdania nie było w załączonym piśmie i w załączonym piśmie nie było takiego zdania, natomiast w rzeczywistości zapis z pisma brzmiał i to jest, tu się odwołuje do pisma z 19 maja, w którym faktycznie nie było takiego stwierdzenia”.

Radny Marcin Karpiński dodał, że: „Pan się odwołuje w tym piśmie, czy tam Starosta odwołuje się do skargi no tak to wynika z treści, darujmy to sobie. Pani skarżąca podnosi jeszcze temat tego, że nie otrzymała w tym waszym piśmie z 19 maja ustosunkowania się do sytuacji, że tam Wykonawca proponuje, że może tam dodatkową opłatą ponad 2 000,00 zł wykonać zjazdy i w tym piśmie z 19 maja, no przynajmniej w tym co ja mam to tutaj nie widzę żebyście Państwo nawet pół słowa na ten temat się ustosunkowali”.

Główny Specjalista odpowiedział: „dlatego tu jest wytłumaczone, że wystarczającą odpowiedzią jest powołanie się na art. 29 pkt 1, że budowa zjazdów należy do właścicieli działek, my nie byliśmy stroną w tym przypadku”.

Naczelnik Wydziału dodał: „nie pośredniczyliśmy między Wykonawcą, żeby dorobił Pani trochę kostki tylko Pani sama zwróciła się do Wykonawcy i to, że Wykonawca taką kwotę jej powiedział to my w tym temacie nie uczestniczyliśmy. Założyliśmy zakres robót, że zjazdy będą tylko na szerokości chodnika i tak zostało zrobione”.

Radny Marcin Karpiński powiedział, że: „tak trzeba było napisać to skarżące w tym piśmie z 19 maja i na to ona się skarży, że nie miała na ten temat żadnej informacji bo Pani 26 kwietnia uprzejmie się pyta Was o to, starostę co z tym Wykonawcą co chce 2 000,00 zł i na to właśnie składa skargę”.

Główny Specjalista oznajmił, że: „skoro my nie jesteśmy stroną to dlaczego mamy odpowiadać na to co Wykonawca rozmawia z właścicielem działki”.

Radny Marcin Karpiński oświadczył: „no to po co Państwo odpowiadacie w tych wyjaśnieniach”.

Naczelnik Wydziału powiedział, że nie zgadza się z radnym bo budowa i przebudowa zjazdów należy do właściciela lub użytkownika. Dodał, że nie ustalali kwoty z Wykonawcą. Tak naprawdę to jest prawo skarżące, że może sobie zbudować zjazd, ale my nie będziemy w tym pośredniczyć. Podana była skarżące podstawa prawna, że przebudowa należy do właściciela zjazdu.

Radny Marcin Karpiński dodał, że: „skarżąca w piśmie z dnia 26 kwietnia zwróciła się proszę jak na wstępie oraz o wyjaśnienie dlaczego właściciele nieruchomości położonych przy ulicy Adamówek mieliby ponosić dodatkowe koszty związane z przebudową istniejących dotychczas zjazdów jeżeli zgodnie z wyżej przywołanym przepisem należy to do zadań zarządcy drogi”.

Główny Specjalista oznajmił, że: „właśnie to nie należy do zadań zarządcy drogi”.

Radny Marcin Karpiński zaproponował: „przejdźmy do tych zadań zarządcy drogi”.

Główny Specjalista powiedział, że: „próbujemy Pani wyjaśnić, że chce pieniędzmi starostwa zrobić sobie zjazd, który powinna zrobić sama. Mało tego zapłacić za ten wjazd, za zajęcie pasa drogi i jednocześnie przedstawić organizację tymczasową”.

Radny Marcin Karpiński podniósł, że: „zgodnie z art. 29 ust. 1 w tamtym i obecnym brzmieniu ustawy o drogach publicznych zjazd powinien sobie urządzić właściciel działki, no dobrze no to dlaczego z naszych publicznych powiatowych pieniędzy ten zjazd urządzamy na szerokości chodnika”.

Główny Specjalista odpowiedział, że: „na szerokości chodnika urządzamy dlatego, że ten zjazd istnieje, w związku z czym chodnik musi przewidywać ten zjazd”.

Radny Marcin Karpiński dodał, że: „to podpada zgodnie z definicją pod to, że trzeba wykonać ten zjazd w trybie art. 29 ust. 2 skoro jest istniejący”.

Naczelnik Wydziału powiedział, że: „to jest nadinterpretacja. Zakres ustalaliśmy my w sensie w taki sposób jak Pan radny myśli to byśmy, nasz budżet też nie jest z gumy i tutaj mamy dopuszczone, że możemy go zrobić w takim zakresie dorównać niweleta do tego co jest istniejące”.

Radny Marcin Karpiński chciał wiedzieć, z czego to wynika – ta nadinterpretacja.

Główny Specjalista odpowiedział, że: „jest zjazd istniejący i przewidujemy to, że właściciel działki będzie chciał zrobić sobie wjazd w tych miejscach”.

Radny Marcin Karpiński pytał: „a wjazd istniejący zgodnie z ustawą o drogach publicznych w przypadku przebudowy drogi tak jak to Państwo to zadanie nazwaliście i to chyba był wydatek inwestycyjny, a nie z remontów z tego co kojarzę no to podlega też określonym regułom wynikającym z ustawy”.

Główny Specjalista odpowiedział, że to nie była przebudowa drogi, to było wykonanie chodnika.

Radny Marcin Karpiński pytał, czy chodnik nie jest drogą.

Główny Specjalista odpowiedział: „nie - jest w pasie drogowym. Należy do pasa drogowego”.

Radny Marcin Karpiński oznajmił, że: „w tym stanie rzeczy apeluje o nie przyjmowanie tej skargi jako niezasadnej bo tych ludzi trzeba jakoś potraktować skoro nie mamy robić przebudowy dróg no to albo to robimy zgodnie z zasadą no to zgodnie z ustawą przebudowa...”.

Naczelnik Wydziału powiedział, że zgodnie z ustawą zakres ustalamy my, na ile nas stać i jaki zakres tej przebudowy ta droga obejmuje, „piszemy, że jakiś odcinek przebudowujemy drogi to my go zaznaczamy co jest w zakresie przebudowy, nie może sama nazwa, że jest przebudowa gwarantować, że ta droga będzie w całości przebudowana tak jak się nam wszystkim chce, mamy określony budżet, w którym się musimy zmieścić i w taki sposób to realizujemy”.

Radny Marcin Karpiński oznajmił, że zakres przebudowy drogi przede wszystkim określa ustawa. Ustawa określa, że w przypadku przebudowy drogi istniejące zjazdy muszą być przebudowane. A definicja zjazdu jest taka, że ma zapewnić bezpośredni dostęp do nieruchomości sąsiedniej, są też odpowiednie definicje zjazdu w rozporządzeniu.

Naczelnik Wydziału chciał wiedzieć, co radny rozumie przez bezpośredni zjazd i w jaki sposób po przebudowaniu tego chodnika ta Pani ma teraz niebezpośredni dostęp do swojej działki.

Radny Marcin Karpiński powiedział, że: „oczywiście ma niebezpośredni bo skoro sami twierdzicie, że jest zjazd i powinno się go dalej przebudowywać”.

Naczelnik Wydziału odpowiedział, że zakres przebudowania był określony w specyfikacji.

Główny Specjalista dodał, że w specyfikacji nie było wymienione wybudowanie wjazdów mieszkańcom.

Radna Joanna Mariankowska oznajmiła, że jest bardzo zainteresowana tematem ulicy Adamówek i na każdym etapie uczestniczyła w działaniach dotyczących budowy tego chodnika. Odniosła się do wypowiedzi mieszkańców, że nie udzielono im odpowiedzi na jakiej podstawie wykonawca zażądał od właścicieli nieruchomości dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 2 000,00 zł. Na spotkaniu w tym temacie mieszkańcy sami proponowali wykonanie dalszej części zjazdów, dlatego jest proponowana kwota 2 000,00 zł to była zapłata za zadanie prywatne. Mieszkańcy zgłaszali się prywatnie do wykonania tych zjazdów i część ludzi skorzystała z tej formy wiedząc, że na dzień dzisiejszy w specyfikacji nie było zaplanowanych wjazdów aż do granic, tylko tzw. wypusty, które wpisywały się w ten chodnik. W jej ocenie Komisja powinna skupić się na tym, czy było to nieprawidłowe zaplanowanie, a było to zaplanowane na podstawie dostępnych finansów. Zdaniem radnej inwestycje powinno wykonywać się kompleksowo i ma nadzieję, że w ramach przebudowy

będzie możliwość kontynuowania tego zadania. Ma wiedzę, że jest planowane wykonanie nakładki w ramach Polskiego Ładu i to na dużym odcinku. Dodała, że moglibyśmy ująć wszystkie zjazdy, ale część zjazdów było już wyremontowanych wcześniej i właściciele tych zjazdów też mogliby się zgłosić o wypłatę poniesionych kosztów. Dodała, że zostało tylko 6 zjazdów, które zostały do wykonania, gdzie mieszkańcy nie przystąpili do jakiegokolwiek udziału ze swojej strony.

Naczelnik Wydziału podał przykład Szczawina Kościelnego, gdzie była zapisana kwota 200 000,00 zł. Zapisane jest tam bardzo dużo prac m.in. odkrzaczanie, odmulanie rowów. Można to zadanie zapisać jako przebudowa, bo remont czy przebudowa niewiele się różni. Można tylko położyć nakładkę i pobocze, a zostawić rowy, ale jego zdaniem przy realizacji inwestycji powinny być przeprowadzone również roboty ziemne i odkrzaczanie ponieważ wtedy jest najtaniej, ale nie zawsze jest tyle pieniędzy w budżecie żeby przeprowadzić te prace w pełnym zakresie. Dlatego robiony jest kosztorys do tych pieniędzy, które są zabezpieczone w budżecie.

Główny Specjalista podkreślał, że: „w momencie kiedy żeśmy robili chodnik w dalszym ciągu obowiązuje nas art. 29 § 1, czyli budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika działki. Wydając pieniądze na wykonanie jeszcze dodatkowych wjazdów co należy do właściciela działki byśmy wydawali pieniądze społecznie nieprawidłowo”.

Radny Marcin Karpiński powiedział, że: „jest art. 29 ust. 2 w przypadku budowy lub przebudowy drogi...”.

Główny Specjalista oznajmił, że: „to nie była przebudowa drogi, liczy się nie nazwa tylko liczy się faktyczny fakt wykonania danych prac, jeżeli mają one charakter budowy samego chodnika to nie jest przebudowa drogi i remontu chodnika...w specyfikacji nazywało się to przebudowa drogi, ale tak jak ja mówię zależy to charakteru wykonanych prac, jeżeli my to napiszemy budowa pałacu kultury, a zrobimy kawałek drogi to co to będzie budowa kawałka drogi, czy pałacu kultury”.

Radny Marcin Karpiński zapytał, jaka jest definicja przebudowy drogi w ustawie o drogach.

Główny Specjalista zacytował: „*przebudowa drogi zgodnie z art. 3 pkt 7aa ustawy jest wykonanie robót budowlanych, w których wyniku następuje zmiana parametrów użytkowych bądź technicznych drogi w tym również charakterystycznych parametrów np. szerokości, lecz jedynie w zakresie niewymagających zmiany granicy pasa drogowego*, no gdzie tutaj nastąpiła zmiana parametrów użytkowych technicznie, gdzie parametrów szerokości, gdzie zmieniła się szerokość drogi, przecież chodnik istniał”.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Zgierskiego.

Komisja przy 5 głosach za, 2 przeciw i 2 wstrzymujących przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Zgierskiego uznający w § 1 skargę za bezzasadną. Projekt uchwały zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady Powiatu Zgierskiego.

Ad. 3

Skarga z dnia 13 lutego 2023 r. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała przyjęcie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi. Skargę należy przekazać Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Komisja przy 7 głosach za i 2 wstrzymujących przyjęła projekt uchwały w sprawie przekazania skargi. Projekt uchwały zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady Powiatu Zgierskiego.

Ad. 4

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 28/23 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. 5

Spraw różnych nie podnoszono.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji dokonała zamknięcia 29 posiedzenia Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Inspektor

Monika Banasiak

Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Justyna Romanow-Przybylak